



Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ

z IX posiedzenia Rady Studentów

Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

w kadencji 2019 - 2020

Data: 23 listopada 2019 r.

Miejsce: Warszawa

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Protokolant: Mateusz Ostrowski





Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.
4. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.
5. Informacja od Członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.
6. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.
7. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.
8. Informacje nt. nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.
9. Informacje od Pełnomocników PSRP.
10. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.
11. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
12. Informacje od Przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.
13. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
14. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.
15. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie posiedzenia.



Realizacja porządku obrad

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Dominik Leżański otworzył IX posiedzenie Rady Studentów PSRP w kadencji 2019 - 2020 oraz powitał wszystkich zebranych - członków Rady Studentów i Rady Wykonawczej, przedstawiciele Komisji Branżowych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Dominik Leżański odczytał proponowany porządek obrad, który został wcześniej przesłany członkom Rady Studentów PSRP w formie elektronicznej.

Dominik Leżański poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad, zwracając się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

Obecnych	12
Głosów ZA	12
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 1. Głosowanie jawne nr 1 w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.

Dominik Leżański poinformował zebranych, że od ostatniego posiedzenia skupił swoje działania przede wszystkim na organizacji Konwentu Przewodniczących i Gali Pro Juvenes. Również zajmował się remontem biura PSRP i przekazał, że obecny stan prac przedstawi w późniejszym punkcie porządku obrad. Dodatkowo przeprowadził szereg rozmów dotyczący obecnego kształtu ustawy i poprawek do niej, między innymi w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z innymi przedstawicielami środowiska akademickiego. Był obecny na posiedzeniach wielu komisji branżowych, które miały miejsce pomiędzy





posiedzeniami Rady Studentów. Dodał, że wraz z Paweł Adamcem planuje rozpisać szczegółowy plan dotyczący wsparcia samorządów studenckich w temacie jakości opiniowania programów studiów. Zaznaczył, że najbliższe działania skupią się na rozliczeniu Konwentu Przewodniczących oraz zamknięciu roku budżetowego. Dominik zadał pytanie czy jakieś aspekty zostały może przypadkowo pominięte ze względu na ten intensywny czas.

Magdalena Graca zadała pytania, czy planowane jest wsparcie merytoryczne dla samorządów studenckich, dotyczące procesów wyborczych w związku z końcem kadencji rektorów oraz czy możliwe byłoby w ramach takiego wsparcia zebrać najważniejsze artykuły z Ustawy dotyczące wyborów. Zwróciła uwagę, że aspekt ten jest ważny, zażywszy na doświadczenia z powoływaniem osób na stanowiska kierownicze, które w zakresie swoich obowiązków mają sprawy studenckie, bo w ramach powoływania tych osób dochodziło do pewnych nadużyć.

Dominik Leżański odpowiedział, że planowane jest wsparcie. Trwa dyskusja nad sposobem tego wsparcia z racji, że każdy samorząd ma inne metody i sytuacje. Zaznaczył, że zostanie opracowany plik zawierający niezbędne przepisy dotyczące wyborów które zawarte są w Ustawie. Dodał, że obecny program rozszerzonej wersji Konwentu Przewodniczących przekazuje wiedzę, która przyda się podczas rozmów z kandydatami na rektora.

Wojciech Skrodzki zaproponował, aby wsparcie PSRP opierało się na przekazaniu przydatnych informacji do komisji branżowych, które prześlą je do swoich zrzeszonych samorządów. Wojciech zaznaczył, że rozwiązanie te jego zdaniem jest najlepsze, z racji iż typy uczelni są różne, przez co inne aspekty będą istotne dla danej społeczności, podczas negocjacji i ciężko byłoby uniwersalne przykłady stworzyć. Dodał, że wspomniany wcześniej program Konwentu Przewodniczących jest bardzo dobrze wymyślony i realizowany i żeby dalej iść drogą tego typu przydatnych, praktycznych szkoleń.

Michał Klimczyk poddał pod rozważenie pomysł zapytań mailowych do samorządów studenckich, żeby podzieliły się dobrymi praktykami w tym zakresie, które PSRP mogłoby wykorzystać przy tworzeniu wsparcia dla innych samorządów.

Dominik Leżański podziękował za te propozycje i zadeklarował, że na pewno będą





uwzględnione podczas finalnej dyskusji dotyczącej metody wsparcia w tym aspekcie.

Magdalena Koziara zapytała, czy byłaby możliwość uzyskania od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego odpowiedzi w zakresie opiniowania osób na stanowiska kierownicze, które w zakresie swoich obowiązków mają sprawy studenckie. Zwróciła uwagę, że niektóre uczelnie uwzględniają fakt, że temat jakości kształcenia uwzględniany jest jako sprawy studenckie i samorządy studenckie niektórych uczelni opiniują dwóch prorektorów, ponieważ mają w ten sposób określone swoje kompetencje.

Michał Klimczyk zaznaczył też, że wartym zwrócenia uwagi jest dopuszczenie możliwości, aby uczelnie na poziomie statutu mogły rozszerzyć katalog spraw, które uważane są za sprawy studenckie niż te określone w Ustawie.

Dominik Leżański odpowiedział, że wystosuje takie zapytanie i jednocześnie poprosił zebranych, aby zebrali i przekazali mu więcej przykładów uczelni w których samorząd studencki opiniuje dwóch prorektorów, ponieważ są to dobre przykłady do ukazania jak podchodzi się do kompetencji prorektorów.

Magdalena Graca zapytała czy Dominik ma wiedzę jak wygląda sytuacja na SGGW i na PWSZ w Nowym Sączu.

Dominik Leżański przybliżył zebranych sytuację na obu uczelniach, które w ostatnim czasie były szeroko komentowane w mediach. W przypadku SGGW, zaznaczył że jest w kontakcie z przewodniczącą samorządu studenckiego, która wydała stanowisko wobec tej sytuacji i przekazała zalecenia co studenci, których dane mogły wypłynąć powinny zrobić, aby zminimalizować ewentualne ryzyko. Co do sytuacji PWSZ w Nowym Sączu, Dominik zaznaczył, że przewodnicząc samorządu studenckiego nie przesłała jeszcze dokumentów, o której poprosił. Wystosował także prośbę o udzielenie informacji w tym temacie do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz do rektora PWSZ w Nowym Sączu o udostępnienie materiałów, w celu przyjrzenia się tej sytuacji.

Ad .4. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.

Bogdan Marek zaznaczył, że jego sprawozdanie łączy się z działaniami podjętymi przez Marię Pożogę, która obecnie prowadzi szkolenia w ramach Konwentu Przewodniczących. Bogdan





przedstawił podział obowiązków między nim, a Marią dotyczący tego, kto zajmował się kontaktem z określonymi sponsorami. Poinformował, że odbyły się spotkania z partnerami dotyczące podsumowań współpracy za kończący się roku i możliwości przedłużenia tej współpracy. W związku z tym obecnie trwają prace nad nowymi ofertami współpracy na nowy rok oraz rozliczeniem dotychczasowych umów współpracy. Dodał, że był obecny na Balu Niepodległości organizowanym przez Fundację Inicjatyw Młodzieżowych, gdzie wziął udział w panelu na temat „Czy szkolnictwo wyższe odpowiednia na potrzeby młodych ludzi?”. Brał również udział w wydarzeniu organizowanym przez Fundację Konrada Adenauera, dotyczącym współpracy polsko-niemieckiej po 1989 roku. Rozmawiał także z członkiem zarządu Fundacji Nowy Staw, w celu uzgodnienia koncepcji udziału PSRP w Forum Młodych Liderów. Dodał, że komisja ds. współpracy zewnętrznej zwiększyła się o sześć osób. Dodatkowo Maria Pożoga brała udział w panelu dyskusyjnym „Miasto dla młodych”, organizowanym przez Instytut Schumana.

Ad. 5. Informacja od członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.

Natalia Mąka, członkini ds. dydaktyki i jakości kształcenia poinformowała zebranych, że w wyniku rekrutacji do komisji przybyło dziewięć nowych osób. Dodał, że została przesłana już ponad połowa sprawozdań ze szkoleń z praw i obowiązków studenta. Dla pozostałych osób, zostanie wysłany mail w celu przypomnienia o tym obowiązku. Trwają prace, wraz z Maciejem Rewuckim, dotyczące ankiety dla ESU w sprawie wdrażania procesu bolońskiego oraz ankiety o mobilności studenckiej.

Karolina Iwaniec, członkini RW ds. rozwoju i strategii dała znać, że komisja obecnie pracuje nad przygotowaniem dostosowania nowego biura PSRP do wymogów RODO oraz nad opisaniem historii PSRP na obchody XXV-lecia. Dodała, że komisja ds. rozwoju i strategii zwiększyła się o trzy osoby oraz że archiwizacja i digitalizacji dokumentów z biura została wstrzymana ze względu na remont.

Maciej Bień, członek RW ds. prawno-socjalnych zaznaczył, że obecnie zajmuje się wspieraniem Przewodniczącego PSRP w temacie postulatów do nowelizacji Ustawy,





poradnikiem dla samorządów studenckich dotyczących regulaminów samorządu oraz raportem dla Rady Głównej.

Ad. 6. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.

Dominik Leżański przedstawił, że Julia Sobolewska zajmuje się w tym momencie relacjonowaniem Konwentu Przewodniczących i ciągle, na bieżąco zajmuje się social mediami PSRP. Zajmowała się także głosowaniem na Galę Pro Juvenes i przekazywaniem tych informacji do mediów.

Ad. 7. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.

Dominik Leżański opisał szczegółowo zebrany obecny stan prac w Biurze PSRP, między innymi drobne niegodności, z którymi ekipy remontowe się zmierzyły, jednak zaznaczył, że w żadnym stopniu nie zwiększyło to wydatków remontu.

Ad. 8. Informacje nt. nowelizacji Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Dominik Leżański zwrócił uwagę zebranych, iż poprzez formularz dotyczący uwag do Ustawy wpłynęła uwaga dotycząca ubiegania się o stypendium rektora. Zaznaczono w nadesłanej odpowiedzi hipotetyczną sytuację, w której student mający dobre wyniki na jednych studiach I stopnia i pobierający stypendium rektora, udaje się na kolejne studia I stopnia, gdzie nie może pobierać stypendium i po tych kolejnych 3 latach, udaje się na studia drugiego stopnia i również nie może pobierać stypendium, z racji zapisu iż minął okres 6 lat prawa do ubiegania się o to stypendium. Stąd propozycja, aby przepis dotyczący stypendium rektora dotyczył 6 lat pobierania stypendium, a nie prawa do ubiegania się.

Michał Klimczyk odpowiedział, że jego zdaniem, jeśli jeden przepis odbiera możliwość pobierania stypendium, jeśli wcześniej ukończyło się dany stopień studiów, to student który podczas swoich drugich studiów licencjackich nie ubiegał się o stypendium rektora, bo nie pozwalały mu na to przepisy, nie wykorzystał 3 lat ubiegania się o to świadczenia i po 6 latach studiowania na pierwszym stopniu, może potem się ubiegać.

Dominik Leżański zaznaczył, że rozmawiając w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego to te kolejne 3 lata na drugim licencjacie wliczają się w ten limit 6 lat prawa do ubiegania się o stypendium rektora.





Bogdan Marek wtrącił, że jego zdaniem monitorowanie ubiegania się o stypendia, przez danego studenta jest trudniejsze, niż monitorowanie ile lat studiował.

Dominik Leżański uzupełnił swoją wypowiedź przykładem, że osoba zaraz po maturze idąca na studia dostaje wsparcie przez okres 6 lat, w wieku 19-25 lat.

Michał Klimczyk odpowiedział, że z punktu motywacyjnego, aby szybko kończyć studia to dobry przepis, bo bywają przypadki, wieloletniego przedłużania studiów, a przepis ten, który z czasem ogranicza wsparcie finansowe może dać do myślenia takiemu studentowi.

Dominik Leżański dodał jeszcze, że limit ten dotyczył pierwotnie stypendium socjalnego, gdzie student z czasem wchodzący w samodzielność finansową, pracujący na umowę zlecenie lub dzieło ciągle utracił dochód przez co mógł otrzymywać stypendium socjalne i rekrutował się wielokrotnie na różne studia, aby tylko mieć możliwość pozyskania wsparcia finansowego z uczelni. Poprosił zebranych o ustosunkowanie się do propozycji zmian w zakresie tego zapisu. Zmiana polegać ma na tym, że student może ubiegać się o stypendium socjalne przez 14 semestrów oraz czy włączyć w ramach tego limitu też stypendium rektora czy też nie. Zaznaczył, że włączając w ramach tego limitu, przykład studenta studiującego drugie studia I stopnia spowoduje, że jak zdecyduje się na II stopień, nie będzie mógł pobierać tego świadczenia.

Podczas krótkiej dyskusji zostało wypracowane stanowisko, że stypendium rektora nie będzie wyłączone z limitu 14 semestrów.

Dominik Leżański podzielił się z zebranymi propozycją zmiany jednego z postulatów. Propozycja przyznawania 1% subwencji na roku budżetowy na działalność samorządu powinna być zastąpiona tym, że 1% subwencji na dany rok akademicki dla samorządu jest wyliczany z subwencji, ale z poprzedniego roku budżetowego. Zmiana ta jest istotna z punktu widzenia terminów, gdyż władze uczelni zwykle do kwietnia nie znają wysokości subwencji, przez co nie wiedziałyby ile wynosiłaby kwota 1% na działalność samorządu. Operując na kwocie subwencji z poprzedniego roku, na kolejny rok władze wiedziałyby ile środków zarezerwować dla samorządu studenckiego.





Magdalena Graca zgodziła się, że zmiana ta jest dobra, ale zwróciła uwagę co w przypadku kiedy powstaje nowa uczelnia, wtedy samorząd w pierwszym roku swojej działalności nie miałby środków na działanie.

Dominik Leżański zgodził się, że taki przypadek trzeba będzie wyłączyć w dodatkowym przepisie.

Po krótkiej dyskusji zebrani zgodzili się z propozycją zmiany tego postulatu.

Dominik Leżański zwrócił uwagę zebranych na kwestie postulatu utworzenia przez rektora w porozumieniu z samorządem studenckim dodatkowego funduszu na stypendia. Tutaj zaznaczył, że ważne jest czy określany będzie poziom tego stypendium czy też nie, a jeśli tak to czy próg tego funduszu będzie minimalny czy maksymalny, a może sztywny, czyli 5% Funduszu Pomocy Materialnej. Dodatkowo czy fundusz może być powoływany czy musi zostać utworzony oraz czy przepisy te powinny znaleźć się w regulaminie pomocy materialnej czy ustalone w innym akcie prawnym.

Julia Sobolewska zaznaczyła, że nie powinno być przepisu, który przymusza do utworzenia takiego funduszu.

Michał Klimczyk wyraził swoje zdanie, iż przepisy, dotyczące dodatkowego funduszu, powinny być w regulaminie pomocy materialnej, gdyż lepiej aby wszystkie kwestie stypendialne były w jednym akcie prawnym, dodatkowo władze uzgadniają treść tego regulaminu z samorządem studenckim.

Mateusz Ostrowski poparł zdanie przedmówcy.

Dominik Leżański odpowiedział, że w pełni rozumie to zdanie i jest to dobre rozwiązanie, ale zaznaczył że na poziomie propozycji i ewentualnego przepisu ustawowego nie zaznaczać jasno gdzie przepisy dotyczące tego funduszu powinny się znaleźć, aby zostawić dowolność uczelni czy chcą to w regulaminie pomocy materialnej czy w innym akcie prawnym.

Po dalszej, krótkiej dyskusji wypracowano, iż przepis pozostawi dowolność w kwestii zawarcia tych przepisów w akcie prawnym oraz rektor wraz z samorządem studenckim określą procent środków z funduszu pomocy materialnej na nowy fundusz.





Dominik Leżański poprosił zebranych o wyrażenie zdania w temacie możliwości prowadzenia łączonych zajęć studentów stacjonarnych ze studentami niestacjonarnym. Obecnie jest zakaz łączenia takich zajęć.

Michał Klimczyk zaznaczył, że są dobre przykłady na polskich uczelniach gdzie takie łączenie było pożyteczne i nie rodzi żadnych nadużyć. Z racji tego obecny zakaz należy znieść, ponieważ gdyby przez taką praktykę spadłaby znacząco jakość kształcenia to od oceny tego jest PKA.

Marcelinka Kościołek zaznaczyła, że też jest za możliwością łączenia tych zajęć.

Dominik Leżański zwrócił uwagę zebranych na zdanie Rzecznika Praw Studenta Marka Koniecznego, który w rozmowie z Dominkiem zaznaczył, że obecny przepis jest w interesie studentów, gdyż w ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa wyższego widać, że studenci różnych trybów są inaczej przygotowani, a władze uczelni chętnie zmieniały te przepisy, aby łatwiej finansować prowadzenie takich zajęć.

Marcelina Kościołek zwróciła uwagę, że z kolei obecnie występują sytuacja gdzie przy dużej liczbie studentów na roku, niektórzy zacy nie mają zapewnionych grup ćwiczeniowych, gdyż grupy nie mogą być za duże, a w przypadku utworzenia dużej liczby grup nie ma możliwości aby te dodatkowe grupy odbyły zajęcia wtedy, kiedy powinny, czyli w przypadku studiów dziennych: w dniach poniedziałek-piątek, a musiałbym realizować je w weekendy, a w przypadku studiów zaocznych, sytuacja jest odwrotna.

Magdalena Graca zaznaczyła, że również jest za usunięciem tego zakazu, aby uczelnie miały większą swobodę przy tworzeniu harmonogramu. Dodała też, że w interesie samorządu studenckiego jest to, aby zawrzeć w regulaminie studiów przepisy w który dzień tygodnia, studenci danego trybu nie mogą odbywać zajęć.

Kamil Bańka przytoczył swoje doświadczenia ze studiów technicznych na jego uczelni, gdzie zajęcia realizowane z grupą zaoczną były bardzo owocne. Studenci zaocznicy to zwykle osoby pracujące w dziedzinie co najmniej zbliżonej do kierunku studiów. Podczas zajęć wykładowca, będący ekspertem teoretyczny w danej dziedzinie, był umiarkowanie dobry w praktyce, z kolei studenci zaocznicy, pracujący zawodowo w danej dziedzinie, gdzie wykonują





daną pracę praktycznie, swoim doświadczeniem uzupełniali na zajęciach aspekt praktyczny. Przez co studenci dzienni uczyli się na zajęciach teoretycznych, dodatkowo praktyki, a studenci niestacjonarni, potwierdzali swoją znajomość praktyczną, wiedzą teoretyczną. Zważywszy na te doświadczenia, Kamil zaznaczył, że zajęcia łączone potrafią być wykorzystane dobrze dla studentów.

Magdalena Koziara zwróciła uwagę, czy przy taki rozwiązaniach, zajęcia mogą być planowane pod studentów zaocznych, którzy żeby uczestniczyć w zajęciach muszą najpierw skończyć pracę przez co studenci dzienni, którzy pewnie chcieli by zajęcia mieć realizowane od rana do popołudnia, mogą być pokrzywdzeni przy możliwość łączenia tych zajęć.

Michał Klimczyk odpowiedział, że likwidacja tego przepisu może dać prawo do nadużyć, ale nie musi, a obecnie zabrania na realizowanie tego gdzie w niektórych przypadkach możliwość taka dałaby dużo dobrego. Dodał, że samorządy studenckie mają narzędzia wpływu i walki z przypadkami, kiedy taki przepis byłby nadużywany i studenci zgłaszałyby problemy, że nagminnie mają zajęcia późnymi popołudniami i wieczorami, a są na studiach dziennych i zadaniem PSRP jest uświadamianie samorządów jakie narzędzia mają do obory studentów przed takimi złymi przypadkami.

Dominik Leżański podsumował tą dyskusję, iż PSRP będzie postulowało usunięcie tego przepisu. Dodatkowo poprosił zebranych o dyskusje w temacie przepisu dotyczącego funduszu na remont akademika, czy PSRP powinno postulować powrót tego zapisu w zmienionej formie. Jego zdaniem stary przepis bardzo ograniczał możliwość wydawanie tego budżetu, gdyż można było tylko remontować akademiki, a nie modernizować.

Magdalena Koziara odpowiedziała, że takie środki powinny być zagwarantowane. Obecnie władze uczelni mają dużą dowolność w finansowaniu różnych remontów infrastruktury uczelni i może dochodzić do sytuacji, gdzie pieniądze mogą być niewystarczające na remonty domów studenckich, a tak to zawsze będzie zapewniona pewna kwota. Dodała, że zgadza się z Dominikiem, że środki te jeśli nie trzeba przeprowadzać niezbędnych napraw, mogłyby być także wydatkowane na modernizacji akademików.





Michał Klimczyk zaznaczył, że w tym temacie, jak i niektórych innych, omawianych na poprzednich posiedzeniach, jest za tym aby nie wracać tak nagle do starych przepisów, kiedy jeszcze nie udało się sprawdzić, jak zmiany podjęte w ustawie 2.0 się sprawdziły. Wyraził zrozumienie, że napływają już głosy o pewnych złych praktykach, ale podobnie jest z dobrymi przykładami, gdzie zmiany Konstytucji dla Nauki przyczyniły się do polepszenia życia na uczelniach. Zwrócił uwagę, że powrót do funduszu *sticte* na domy studenckie może spowodować, że zaraz trzeba będzie zagwarantować fundusz na laboratoria, a później na inną infrastrukturę. Jego zdaniem powrót do starych przepisów spowoduje, że na niektórych uczelniach zniweluje się patologie, ale spowoduje, też, że na innych dojdzie do sytuacji gdzie będzie remontowało się obiekty, które nie potrzebują remontu, tylko dlatego aby wykorzystać pieniądze z tego funduszu. Zaznaczył, że obecna Ustawa trochę wywiera nacisk na samorząd, aby zabiegał u władz uczelni, aby środki były przeznaczone na konkretny cel, między innymi dom studencki, ale daje to możliwość, że mogą być to większe środki, niekoniecznie na remont i taka współpraca to prawdziwa samorządność.

Magdalena Koziara odpowiedziała Michałowi, że jej zdaniem dodanie przepisu podobnego do tego z poprzedniej ustawy, nie jest wycofywaniem się ze zmian, a doprecyzowaniem. Dodała, że zapewnienie funduszu dla możliwości samorządowi kontroli na co te środki będą wydawane, a obecnie nie dość że takich środków nie ma pewnych to jeszcze samorząd nie ma za dużego wpływu, a dobrze byłby zapewnić taki wpływ.

Dominki Leżański zaznaczył, że zgadza się ze zdaniem Michała że ważna jest autonomia uczelni w zakresie finansowania remontów i modernizacji infrastruktury i zgada się ze zdaniem Magdaleny, że warto pochylić się nad przypadkami, które są obecnie nadużywaniem tej autonomii nie zapewnianiem środków na remonty.

Michał Klimczyk zwrócił uwagę, że obecnie niektóre propozycje zmian odnoszą się do jednostkowych przypadków, gdzie potrzeby danego samorządu nie są brane pod uwagę, a niektóre władze nadużywają swojej autonomii i ignorują niektóre zgłaszane potrzeby. Zaznaczył, że jego zdaniem trzeba zastanowić się nad ogólnym wzmocnieniem samorządów studenckich, a nie zapewnianiem kontroli samorządu nad jednostkowymi aspektami.





Podkreślił też, że dobrym pomysłem byłoby zrealizowanie panelu dyskusyjnego, w ramach którego tematem byłoby urealnienie wymogów PKA, na poziomie Ustawy, żeby samorząd powinien mieć wpływ działania podejmowane w celu spełnienia tych wymogów.

Dominik Leżański zaznaczył, że na podstawie przeprowadzonej ankiety jasno widać, że aspekt konsultacji z samorządem studenckich, konkretnych spraw, które zapisane są w ustawie i sprawdzane przez PKA, są w stu procentach przestrzegane na uczelniach, z kolei inne wymogi konsultacyjne również wymagane zapisami Ustawy, kiedy PKA nie sprawdza czy był udział samorządu studenckiego, skutkuje rzadszą realizacją tego na uczelniach. Dlatego jego zdaniem ważne jest doprowadzenie, aby PKA sprawdzała inne aspekty, które samorząd powinien opiniować, a obecnie tego nie kontroluje.

Michał Klimczyk odpowiedział, że takie podejście to dobry krok i idea, aby PKA stała na straży interesów studenckich, jest słuszny, z zastrzeżeniem, aby wszystkie aspekty wymagane przez PKA były bezwzględnie egzekwowane.

Dominik Leżański podkreślił, że na chwile obecną ważne jest zebranie opinii od samorządów studenckich oraz od ekspertów ds. studenckich PKA, na jakie sprawy PKA czy sami eksperci studenci PKA, podczas wizytacji, zwracali uwagę, które nie znajdują się we wskaźnikach, a są bardzo istotne dla poprawnego funkcjonowania na uczelni. Między innymi obecna propozycja dotycząca sprawdzania wsparcia psychologicznego na uczelniach.

Michał Klimczyk zaznaczył, że jego zdaniem dyskusja w tym temacie jest przełomowa i podziękował Dominikowi za podjęcie jej. Dodatkowo, zachęcił do podejmowania szerszej debaty o działaniu PKA, gdyż ważnym jest, aby zwracać uwagi środowiska studenckiego, co się sprawdza a co nie i być może doprowadzenie do tego, że w aspektach dotyczących spraw studenckich, PKA przemodeluje swój sposób pracy.

Dominik Leżański zachęcił wszystkich zebranych do uzupełnienia i rozpropagowania w swoich komisjach branżowych, przesłanej ankiety. Wyniki ankiety będą dobrą podstawą do ukazania, że aspekty kontrolowane przez PKA są uzgadnianie z samorządami, a to co nie jest sprawdzane, nie jest uzgadnianie, zważywszy na obecny trend odpowiedzi.





Zważywszy na różnice zdań w temacie zagwarantowania funduszu na domy studenckie, Dominik Leżański zaznaczył, że opracowany przepis w tym temacie trafi do konsultacji środowiska studenckiego.

Dominik Leżański przedstawił postulat dyrektora Czaji, dotyczący maksymalnego procentu wykorzystania środków z Funduszu Pomocy Materialnej przeznaczonego na stypendia rektora. Obecnie można przeznaczyć do 60% FPM-u, na to wsparcie, rozważane jest zmniejszenie tego maksymalnego progu do 50%.

Po krótkiej wymianie zdań zebrani wypracowali zdanie, że obecny maksymalny próg nie wymaga zmiany.

Dominik Leżański zapytał zebranych czy są inne aspekty wymagające poruszenia w tym temacie.

Magdalena Graca zwróciła się z pytaniem do Dominika, czy nie byłoby dobrym pomysłem poruszenia tematu funduszu stypendialnego ogólnie. Dodała, że chodzi jej przede wszystkim o obecny algorytm, opierający się na liczbie studentów oraz na liczbie stypendystów socjalnych przez który w przyszłym roku może nastąpić drastyczna zmiana w wysokościach stypendiów i nawet wypracowane przez uczelnie rezerwy mogą nie zapewnić stypendium na przyzwoitym poziomie.

Dominik Leżański odpowiedział, że zmiana wysokości dotacji na fundusz stypendialny jest spowodowana przez współczynnik 1:13 SSR, przez który zmniejszyła się liczba studentów oraz przez liczbę stypendystów socjalnych.. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę na rosnącą płacę minimalną powodującą zmianę liczby stypendystów socjalnych.

Magdalena Graca zaznaczyła, że w ostatnich latach na jej uczelni nastąpiła drastyczny spadek liczby studentów, w celu dostosowania się do współczynnika SSR. Uczelnia otrzymała niższą dotację i najprawdopodobniej w kolejnym roku uzyska znów zmniejszoną dotację, co spowoduje akcje, że niemal każda uczelnia, która pozna wysokość dotacji, będzie się odwoływać do ministerstwa. Dodała, że obecnie działania mające na celu zmniejszenie liczby studentów w systemie szkolnictwa wyższego przez współczynnik SSR i działania rządu dotyczące płacy minimalnej powodujące mniejszą liczbę studentów pobierających





stypendium socjalne, wywołują znaczny spadek dotacji na stypendia przez co wysokość stypendiów znacznie spada. Magdalena poprosiła, aby uzyskać od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego informację, jak wysokie dotacje Ministerstwo planuje przeznaczyć na stypendia w 2020 oraz 2021 roku, z argumentacją czy mają świadomość jak wpłynie to na sytuację materialną studentów i motywację jeśli chodzi o jakość kształcenia.

Dominik Leżański poprosił Magdalenę o dane dotyczące funduszu pomocy materialnej, liczby studentów na uczelni, liczby stypendystów socjalnych, wysokości progu do ubiegania się o stypendium socjalne oraz wysokość płacy minimalnej na przestrzeni ostatnich 5 lat w celu porównania wysokości funduszu pomocy materialnej na jednego studenta względem tych innych zmiennych danych co roku. Następnie Dominik Leżański przedstawił zebranym swoją propozycję dotyczącą dalszego procedowania omawianych poprawek. Na podstawie dyskusji z ostatnich trzech posiedzeń Rady Studentów, zostaną doprecyzowane postulaty, w ramach dokumentu, który zostanie wysłany do władz statutowych PSRP, aby można było wprowadzić poprawki. Następnie zostanie wysłany do samorządów studenckich i komisji branżowych do konsultacji. Dodał, że nie niestety nie będzie dużo czasu na poprawki oraz konsultacji, z racji że zbieranie uwag rozpoczęło się już w czerwcu i dyskusji na posiedzeniach Rady Studentów było dużo i były one bardzo obszerne. Dodatkowo, Dominik zaznaczył, że chciałby ostatecznie ten dokument zostać przyjęty na następnym posiedzeniu Rady Studentów w Łodzi.

Dominik Leżański poddał pod głosowanie zaproponowany plan finalizacji postulatów PSRP do ustawy.

Obecnych	12
Głosów ZA	12
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 2. Głosowanie jawne nr 2 w sprawie przyjęcia zaproponowanego planu finalizacji postulatów PSRP do ustawy.





Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany plan finalizacji postulatów PSRP do ustawy.

Ad. 9. Informacje od Pełnomocników PSRP.

Dominik Leżański przekazał informacje od **Dawida Krasieńskiego**, który brał udział w konferencji Matematyka Niewi(a)doma. Podziękował Karolinie Iwaniec za obecność podczas II Krajowej Konferencji Pełnomocników Osób z Niepełnosprawnościami. Zaznaczył, że obecne działania skupią się na organizacji kolejnej edycji, która odbędzie się w Poznaniu oraz rozpropagowaniu idei karty KIKS.

Dominik Leżański przekazał, że informacje od Maciej Rewuckiego, prowadzącego właśnie szkolenia, zostaną przekazane mailowo.

Dominik Leżański poinformował także, że na najbliższym posiedzeniu Rady Wykonawczej będzie prowadzona dyskusja w temacie uzupełnienia składu pełnomocników.

Ad. 10. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.

Łukasz Rusajczyk poinformował, że zespół ostatnio zajmował się wsparciem osób z niepełnosprawnościami na uczelniach, wsparcia psychologicznego oraz sportu akademickiego. W pierwszym temacie uzyskał wiele wsparcia od Dawida Krasieńskiego i zespół wypracował rekomendacje w tym zakresie. Dodał, że pozostałe tematy, będą później dogłębniej opracowywane. Zespół prowadził badanie ankietowe wśród studentów, skąd biorą oni informacje o planie swoich studiów, tutaj Julia Sobolewska wykazała się dużym wsparciem.

Ad. 11. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Alicja Cizek przedstawiła zebranych tematy poruszane podczas ostatniego posiedzenia:

- wydanie opinii wobec otwarcia kierunku lekarskiego na UTH w Radomiu;
- wydanie opinii w sprawie sprawozdania Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
- wydanie opinii wobec projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie przyznawania i rozliczania środków finansowanych





przeznaczanych na działalność bieżącą instytutów działających w ramach sieci badawczej Łukasiewicz;

- debata na temat ścieżki kariery dydaktycznej na uczelni.

Dodatkowo na następnym posiedzeniu zostanie oddany raport na temat stanu materialnego studentów, nad którym obecnie pracują przedstawiciele PSRP w Radzie Głównej. Wraz z doktorantami będzie opracowywana nowa wersja strony internetowej Rady Głównej. Również Alicja z wraz z Jakubem Bakonyiem dołączyli do zespołu, który pracuje nad raportem dotyczącym roli organizacji pozarządowych w otoczeniu szkół wyższych.

Ad. 12. Informacje od Przedstawicielki PSRP w NAWA.

Magdalena Koziara w ostatnich dniach brała udział w posiedzeniu NAWA, gdzie pracowano nad regulaminami programów, których nabór ma ruszyć początkiem roku, gdzie Magdalena zajmowała się w szczególności programem Andersa. Dodatkowo dyskutowano nad zmianą nazewnictwa programów mobilności, w celu lepszej identyfikacji danych programów, do kogo są skierowane.

Ad. 13. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.

Dominik Leżański przedstawił informacje za **Marka Koniecznego**. Do Rzecznika różnymi drogami, dotarło około 80 zgłoszeń. Podziękował za wsparcie w ostatnim okresie, który był najintensywniejszy w tej kadencji do tej pory członkom władz PSRP. Dodał, że podjęto działania w sprawie wyjaśnienia sytuacji z PWSZ w Nowym Sączu. Brał udział w konferencji KRASP – „30 lat po transformacji” oraz Europejskim Forum Antyplagiatowym 2019. Prowadził również szkolenia dla kilku samorządów studenckich oraz komisji branżowych w zakresie działań rzecznika praw studenta. Dodatkowo wspierał pracę dotyczące organizacji Konwentu Przewodzących przez wystawianie faktur i opracowywanie umów.

Ad. 14. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.

Paweł Adamiec poinformował zebranych, że zakończył się formalny etap rekrutacji na ekspertów studenckich PKA. Obecnie zajmuje się proces wdrożenia nowych ekspertów między innymi podczas wizytacji obserwacyjnych. Cały zespół będzie liczył 68 ekspertów z różnych dziedzin i uczelni. Dodał, że obecny czas jest też ważny dla PKA pod względem





kończącej się kadencji władz PKA i powoływania nowych. Na koniec miesiąca ma mieć miejsce posiedzenie prezydium PKA, które podsumuje całą kadencję.

Ad. 15. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.

Obecni przedstawiciele komisji branżowych kolejno przedstawili bieżące działania:

Magdalena Koziara (FUniP) przedstawiła przebieg ostatniego zjazdu, na którym między innymi rozmawiano o planowanej nowelizacji ustawy. Została podjęta akcja Wolne Studia, która jest serią artykułów opisującą historię studiowania. W przyszłym tygodniu odbędzie się kolejny zjazd, w Poznaniu, gdzie odbędzie się Gala Laurów Uniwersyteckich.

Anna Lewandowska? (KUWF) odbył się zjazd KUWF, na którym dyskutowano o sytuacji samorządów zrzeszonych jak i stanie całej komisji branżowej. Została zorganizowana ogólnopolska zbiórka krwi na AWF-ach.

Mateusz Ostrowski (FUZ) poinformował zebranych o przebiegu ostatniego zjazdu sprawozdawczego FUZ. Organizatorem kolejnego zjazdu będzie uczelnia w Pile. Dodał, że członkowie prezydium FUZ przeprowadzają szkolenia dla studentów uczelni zawodowych, których samorządy studenckie nie mogły brać udziału w Konferencji Ekspertów Praw Studenta. Podjęto działania w celu organizacji regionalnych zjazdów szkoleniowych FUZ. Najbliższy taki pilotażowy zjazd ma odbyć się początkiem grudnia w Płocku, gdzie spotkają się samorządy studenckie z dziesięciu uczelni zawodowych, z czterech różnych województw, gdzie będą przybliżane nowym samorządowcom informacje o działaniu komisji branżowych i PSRP, redagowania pism, zarządzania zespołem i sztuki negocjacji.

Szymon Kwiatkowski (KUM) najbliższy zjazd KUM odbędzie się w styczniu. Zostały podjęte kroki w celu zmiany regulaminu Centralnej Biblioteki Wojskowej Ministerstwa Obrony Narodowej, aby studenci mogli łatwiej korzystać z księgozbiorów. Dodatkowo podjęto działania w celu skontaktowania się z samorządem studenckim nowej uczelni Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie i zachęcenia ich do przynależności w ramach KUM. Obecnie uczelnie mundurowej przygotowują się do obchodów Dnia Podchorążego.

Izabela Pańczyk (PSSUR) przybliżyła zebranych wyniki zjazdu który odbył się we Wrocławiu. PSSUR podpisał współpracę z firmą Animex, który będzie głównym sponsorem konkursu





technologów żywności. Planowane są działania, aby zorganizować konferencje dla studentów wydziałów rolniczych.

David Kukułka (FUE) została podjęta współpraca z The Brigde Foundation, w celach promocji działań w zakresie cyberbezpieczeństwa. Brał udział w posiedzeniu KRUE, podczas którego z rektorami była prowadzona dyskusja w temacie przekształcenia programu Transekonomik. Za tydzień odbędzie się zjazd sprawozdawczo-wyborczy FUE we Wrocławiu. Został przeprowadzony regionalny etap konkursu testu wiedzy ekonomicznej, etap finałowy będzie miał miejsce w grudniu.

Iwona Gadomska (FUT) opisała przebieg zjazdu FUT na AGH w Krakowie. Zaznaczyła, że gala środowiska studenckiego FUT i konkurs kół naukowych KOKON miały rekordowe liczby zgłoszeń. Organizatorem najbliższego zjazdu sprawozdawczo-wyborczego będzie Politechnika Rzeszowska. Obecne prace opierają się na InfoFucie czyli zebraniu informacji o działaniach władzy kończącej kadencji prezydium FUT oraz nad projektem Cyber Security Challenge.

Ad. 16. Wolne wnioski

Dominik Leżański na podstawie zdań i aspektów społeczno-ekonomicznych poruszonych podczas kilku z dyskusji zaproponował, aby na następnym posiedzeniu przeprowadzić dyskusję na temat obecnej sytuacji młodego pokolenia.

Ad. 17. Zakończenie posiedzenia.

Dominik Leżański zamknął obrady IX posiedzenia Rady Studentów PSRP.

