



Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ **z VII posiedzenia Rady Studentów** **Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej** **w kadencji 2019 - 2020**

Data: 21 września 2019 r.

Miejsce: Politechnika Gdańska

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Protokolant: Mateusz Ostrowski





Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI posiedzenia Rady Studentów PSRP.
4. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.
5. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.
6. Informacja od Członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.
7. Informacje nt. realizacji projektu „Studenckie prawa – jasna sprawa”.
8. Informacje nt. realizacji projektu „Aktywni studenci w organach uczelni”.
9. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.
10. Podsumowanie projektu Akademia PSRP #zaPROJEKTowani.
11. Podsumowanie VI Konferencji Ekspertów Praw Studenta.
12. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes”.
13. Sprawy osobowe.
14. Nowelizacja Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce – postulaty studenckie.
15. Dyskusja nt. formy posiedzeń Rady Studentów PSRP.
16. Informacje od Pełnomocników PSRP.
17. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.
18. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
19. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
20. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.
21. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.
22. Wolne wnioski.
23. Zakończenie posiedzenia.



Realizacja porządku obrad

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Dominik Leżański otworzył VII posiedzenie Rady Studentów PSRP w kadencji 2019 - 2020 oraz powitał wszystkich zebranych - członków Rady Studentów i Rady Wykonawczej, przedstawicieli Komisji Branżowych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Dominik Leżański odczytał proponowany porządek obrad, który został wcześniej przesłany członkom Rady Studentów PSRP w formie elektronicznej. Wniósł o dodanie punktu „Informacje od Przedstawiciela PSRP w NAWA” jako punkt 21 i przesunięcie zaproponowanych punktów 21-23 na punkty 22-24.

Dominik Leżański poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad, zwracając się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

Obecných	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 1. Głosowanie jawne nr 1 w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z VI posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Dominik Leżański poinformował o przesłaniu, w formie elektronicznej, projektu protokołu z VI posiedzenia Rady Studentów oraz o braku protokołu z V posiedzenia Rady Studentów, który nie został jeszcze nadesłany przez Katarzynę Topolską. W przypadku braku nadesłania tego protokołu w najbliższym czasie, Dominik Leżański sporządzi ten protokół, aby Rada Studentów mogła go przyjąć na następnym posiedzeniu. Dominik Leżański zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu z VI posiedzenia Rady Studentów. Z racji nie wniesienia uwag





poddał pod głosowanie przyjęcie projektu protokołu, zwracając się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

Obecnych	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 2. Głosowanie jawne nr 2 w sprawie przyjęcia projektu protokołu.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła projekt protokołu z VI posiedzenia Rady Studentów.

Dominik Leżański poinformował Radę Studentów, iż w najbliższym czasie zostanie zaktualizowany Biuletyn Informacji Publicznej, gdzie znajdą się między innymi protokoły z posiedzeń Rady Studentów jak i inne dokumenty. Zwraca na tą szczególną uwagę, gdyż w sprawozdaniach z półrocza działalności PSRP, niektórzy członkowie PSRP zwrócili uwagę, iż należy BIP zaktualizować, co zostanie uczynione.

Ad. 4. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.

Dominik Leżański poinformował zebranych:

1. o kończeniu tworzenia sprawozdania z pierwszego półrocza działalności PSRP, oczekuje na spłynięcie ostatecznych sprawozdań od członków Rady Studentów.
2. że głównymi przedsięwzięciami realizowanymi w okresie wakacyjnym była Akademia PSRP i Konferencja Ekspertów Praw Studenta, których podsumowanie będzie przytoczone w późniejszej części obrad.
3. o regularnym odpowiadaniu na problemy z wiązanyymi z wdrażaniem ustawy. Najczęstszymi pytaniami były te związane z tematem pomocy materialnej, w szczególności dotyczące zaświadczeń z MOPS-ów i GOPS-ów oraz interpretacji prawa do pobierania świadczeń przez okres 6 lat od rozpoczęcia studiów. W tym temacie były prowadzone rozmowy z dyrektorem Jagielskim. Czekając na odpowiedź z Ministerstwa w planach jest stworzenie zaleceń, dla Komisji Stypendialnych w zakresie interpretacji przepisów.





4. że uczestniczył w następujących zebraniach oraz spotkaniach:
- a. dwukrotnie w zebraniu Zespołu ds. monitorowania wdrażania Ustawy;
 - b. spotkaniu z Wicepremierem Jarosławem Gowinem, którego tematem było planowana nowelizacja Ustawy oraz działalność PSRP przez pierwsze półrocze;
 - c. spotkaniu z profesorem Woźnickim, który przygotowuje komentarz do Ustawy;
 - d. posiedzeniach Prezydium PKA;
 - e. wydarzeniach komisji branżowych oraz uczelni:
 - i. Poligon (FUT)
 - ii. Uniwerek Camp & Med Camp (FUNiP & KWSM)
 - iii. Campus Akademicki
 - f. spotkaniach dotyczących organizacji kolejnej edycji Konwentu Przewodniczących i Gali „Pro Juvenes”;
 - g. dwukrotne w posiedzeniu Rady Wykonawczej;
 - h. Kongresie Odpowiedzialnej Nauki;
 - i. spotkaniach odnośnie dofinansowania modernizacji Biura PSRP oraz otrzymania stosownych zgód oraz dokumentów;
 - j. dwukrotne w spotkaniach z Agencją Rozwoju Przemysłu w celu współpracy do końca roku kalendarzowego;

Ad. 5. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.

Julia Sobolewska poinformowała zebranych o dotychczasowych krokach, które zostały podjęte w ramach realizacji projektu „Studenckie sprawa – jasna sprawa” i przybliżyła ostatnie działania, które zostaną jeszcze zrealizowane w tej kończącej się akcji. Wymieniła wydarzenia studenckie, które były promowane i relacjonowane przez social media PSRP (Uniwerek Camp & Med Camp, Akademia PSRP, EPS). Zachęciła do rozpowszechnienia informacji o zbliżającej się Konferencji – Pomoc materialna dla studentów, która odbędzie się w Łodzi. Podczas Konferencji EPS została podsumowana akcja dotycząca wsparcia





psychologicznego dla studentów. Na stronie PSRP rozpowszechniona jest informacja o konkursie Aktywny Student dla mediów studenckich w celu doposażenia tych mediów. Twórcy zwycięskiego projektu, wyłonionego podczas Akademii PSRP zachęcają do zapoznania się z ich ideą i dołączenia do zespołu w celu jego realizacji.

Odbyła się dyskusja po pytaniu Michała Klimczyka na temat udostępniania zaproszeń, kierowanych do PSRP, na różne wydarzenia. W dyskusji wzięli udział także: Marek Konieczny, Agnieszka Kubacka oraz Dominik Leżański, który zapewnił, że zaproszenia są i będą kierowane do odpowiednich osób zasiadających w organach statutowych PSRP.

Ad. 6. Informacja od Członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.

Poszczególni członkowie Rady Wykonawczej omówili bieżące działania:

Patryk Lisiecki, Wiceprzewodniczący PSRP, Członek RW ds. Operacyjnych i strategii:

Zaznaczył, że był obecny podczas Akademii PSRP, gdzie prowadził szkolenia w zakresie ewaluacji oraz Konferencji EPS, gdzie szkolił z metodyki prowadzenia szkoleń. Po rezygnacji Michała Dzieciucha, dokończył realizowane przez niego publikacje na temat ankietyzacji. Przygotował sporą część dokumentów do publikacji w BIPie oraz wspomógł organizację VII posiedzenia Rady Studentów.

Bogdan Marek, Członek RW ds. Współpracy zewnętrznej: Poinformował, iż do końca roku kalendarzowego udało się pozyskać 2 nowych partnerów: Agencja Rozwoju Przemysłu, Scanmed, co daje łączną liczbę 6 partnerów, wliczając 4 partnerów stałych. Do wszystkich partnerów Akademii PSRP oraz Konferencji EPS zostały wysłane sprawozdania i zostały one zaakceptowane. Dodał, że została przygotowana oferta na Konwent oraz Gale „ProJvenes” oraz odbyły się wstępne spotkania z partnerami odnośnie współpracy podczas tych wydarzeń. Zostały poczynione przygotowania do przyszłorocznej organizacji XXV-lecia PSRP. Odebrał nagrodę z rąk Prezesa Związku Banków Polskich, która jest dobrym podkreśleniem współpracy z Warszawskim Instytutem Bankowości i Związkiem Banków Polskich. Był obecny na debacie dotyczącej dialogu z młodym pokoleniem. Podkreślił, że PSRP dostało





zaproszenie od Fundacji Shcumana i Fundacji Konrada Adenauera do uczestnictwa w konferencji, której motywem przewodnim będzie „miasto dla młodych”. Kończące jest podsumowanie współpracy z partnerami zewnętrznymi z okazji kończącego się powoli pierwszego roku kadencji i jego finalna wersja będzie pokazana podczas kolejnej Rady Studentów.

Michał Kostrzewa, Członka RW ds. Projektów: Zaznaczył, że głównymi zadaniami podejmowanym przez niego i komisje była organizacja Akademii oraz Konferencji EPS. Tego roczna edycja Konferencji EPS była rekordowa pod względem frekwencji uczestników. Przedstawił wyniki ankiety po Konferencji EPS. Podkreślił, że jego komisja również zajmuje się zbliżającym się konwentem przewodniczących, między innymi zostały wysłane wiadomości w sprawie wyceny usług.

Dominik Leżański przy okazji tematu Konferencji EPS, podziękował wszystkim osobom z władz statutowych, które przeprowadzały szkolenia oraz przygotowały materiały podczas EPSu i wyraził zadowolenia z takiego dobrego odbioru obecnej edycji EPSu.

Ad. 7. Informacje nt. realizacji projektu „Studencie prawa – jasna sprawa.”

Dominik Leżański zaznaczył, że akcja powoli się kończy, jednak pozostało kilka ważnych publikacji do opublikowania. Ważnym aspektem, który jest jeszcze w trakcie realizacji, są szkolenia dla rzeczników praw studenta na uczelniach, realizowane przez Marka Koniecznego.

Ad. 8. Informacje nt. realizacji projektu „Aktywni studenci w organach uczelni”.

Dominik Leżański zaznaczył, że projekt ten będzie ściśle powiązany z Konwentem Przewodniczących i temat ten rozwinie przy okazji punktu dotyczącego Konwentu.

Agnieszka Kubacka zapytała o stan rekrutacji do komisji PSRP, czy ona już się zakończyła czy jeszcze trwa.

Dominik Leżański odpowiedział, iż rekrutacja do komisji jest stała, jednak przez zmiany w Radzie Wykonawczej została chwilowo wstrzymana, ale osoby rekrutujące się otrzymują zadania do wykonania w celu weryfikacji ich umiejętności.





Agnieszka Kubacka zaznaczyła, że celem jej pytania było upewnienie się, czy rekrutacja będzie kontynuowana w nowym roku akademickim i czy ten fakt będzie przypomniany przez kanały social mediowe PSRP, gdyż okres wakacyjny mógł nie sprzyjać szerokiej rekrutacji.

Bogdan Matyja zaznaczył, że dobrym czasem na przypomnienie o naborze do komisji PSRP był początek roku akademickiego, gdy pojawiają się nowi studenci, którzy mogliby chcieć spróbować swych sił w działaniu na rzecz PSRP.

Dominik Leżański zaznaczył, że najprawdopodobniej tak się stanie, po posiedzeniu Rady Wykonawczej, gdy uzupełniony skład Rady Wykonawczej podzieli się obowiązkami i zostanie ustalony plan działań na najbliższy okres.

Ad. 9. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.

Dominik Leżański przedstawił zebrany plan modernizacji biura. Wyjaśnił zmiany i przeznaczenie każdego z pomieszczeń w biurze. Dodał, że obecnie trwają rozmowy w celu wyłonienia ostatecznego wykonawcy remontu. Rozmowy prowadzone są w dwiema firmami. Zaznaczył, że lokalizacja biura powoduje problemy logistyczne z remontem i podwyższa cenę. Dominik podkreślił, iż rozmawia w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dodatkowych środków na remont. Wysoka cena remontu spowodowana jest między innymi wielkością biura oraz planowaną renowacją historycznego parkietu.

Bogdan Matyja zadał pytanie o planowany termin oddania biura do użytku i co stanie się z dotychczasowym umeblowaniem.

Dominik Leżański poinformował, że remont zakończy się do końca roku kalendarzowego, w celu dokonania stosowanych rozliczeń. Większość mebli zostanie w biurze, tylko niewiele zostanie zastąpione.

Agnieszka Kubacka zadała pytanie gdzie będą przechowywane meble na czas remontu.

Dominik Leżański odpowiedział, iż będą one przechowywane na Uniwersytecie Warszawskim. Julia Sobolewska porozumiewa się w sprawie ustalenia konkretnego miejsca.

Dawid Krasieński zapytał czy łazienka w modernizowanym biurze będzie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.





Dominik Leżański podkreślił, że planował takie dostosowanie, aczkolwiek architekt poinformował go, że metraż łazienki jest za mały, aby odpowiednio dostosować łazienkę do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Wojtek Skrodzki zapytał czy jest możliwość połączenia dotychczasowej ubikacji z magazynem w celu stworzenia większej łazienki, którą można byłby dostosować do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Dominik Leżański podkreślił, że rozpatrywał taką możliwość, jednak wymagane zmiany w kanalizacji i dopływie bieżącej wody wymagałyby nieregularnych odcięć kamienicy od dopływu wody co nie spodobałoby się innym najemcom. Dodał również kwestie klimatyzacji całego biura. Zazaczył, że plan założenia klimatyzacji był przed planem remontu, jednak jej montaż wymagał wielu poprawek, a w przypadku całkowitego remontu biura, zamontowanie klimatyzacji nie spowoduje dużo problemów.

Agnieszka Kubacka wniosła o to, żeby po remoncie zainwestować w energooszczędne żarówki, żeby zadbać o jak najniższe koszty utrzymania biura.

Dominik Leżański zgodził się z tym wnioskiem i została na ten temat zwrócona uwaga.

Ad. 10. Podsumowanie projektu Akademia PSRP #zaPROJEKTowani.

Dominik Leżański poinformował zebranych, że w projekcie Akademia PSRP wzięło udział ponad 50 uczestników, którzy zostali podzieleni na 12 grup. W ramach tych zespołów przez tydzień szkolili się na różnych płaszczyznach i pracowali na projektem, który potem grupa prezentowała. Członkowie zwycięskiego zespołu otrzymali voucher na kwotę 10 000 złotych na zrealizowanie wymyślonego projektu. Zwycięskim pomysłem była „Analiza potrzeb studenckich”. Zespołem stojącym za tym pomysłem był: Krzysztof Pszczółka, Paula Leśniewska, Bartłomiej Jędrzejko oraz Damian Karolewski. W składzie zespołu oceniającego znaleźli się: Prorektor Akademii Pomorskiej w Słupsku, Piotr Szefer, Marcin Styrna, Paula Socha oraz Dominik Leżański.

Celem projektu, który otrzymał dofinansowanie jest kompleksowa ankieta, wraz z jej analizom w zakresie wymagań i potrzeb społeczności studenckiej wobec władz uczelni i samorządów studenckich. Dominik zaznaczył, iż nie posiada jeszcze ankiet





podsumowujących ten projekt, ale na następnym posiedzeniu je przedstawi. Dodał, że Akademia PSRP była dofinansowana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co pozwoliło na ustalenie niewysokiej ceny dla uczestników.

Magdalena Koziara zaznaczyła, że projekt był świetną inicjatywą. Jako jedna ze szkoleniowców, podkreśliła że dawno nie widziała tyle zaangażowania wśród uczestników takiego wydarzenia. Obserwując przedstawiane projekty przez poszczególne grupy, widziała masę interesujących idei i wyobraża sobie, że zespół oceniający nie miał łatwego zadania. Dodała, iż jej zdaniem, mimo tego, iż pozostałe projekty nie uzyskały dofinansowania to członkowie poszczególnych grup możliwe, że zrealizują daną idee na własną rękę.

Maciej Bień podkreślił, że samorządowcy z jego uczelni, którzy brali udział w Akademii PSRP, po powrocie z wydarzenia wrócili z nową, wartościową wiedzą i chęcią do działania, którą pożytkują na uczelni.

Dominik Leżański podziękował za te komentarze oraz wszystkim osobą, które pomogły przy organizacji wydarzenia. Zaznaczył, że świadom jest, że wydarzenia to było dość długie, jednak przez cały tydzień daną wiedzę, da się kompleksowo przyswoić oraz dobrze zapoznać się, ze wszystkimi uczestnikami.

Ad. 11. Podsumowanie VI Konferencji Ekspertów Praw Studenta.

Dominik Leżański krótko podsumował konferencję, która odbyła się w dniach 22-25 sierpnia. Podkreślił pozytywne opinie uczestników wydarzenia oraz podziękował osobom zaangażowanym w organizację.

Ad. 12. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes”

Dominik Leżański przedstawił wszystkim datę wydarzenia, którą jest 20-24 listopada br. Ta edycja będzie składa się z części rozszerzonej (od środy) oraz podstawowej (od piątku). W ramach części rozszerzonej zawarta będzie realizacja projektu „Aktywni studenci w organach uczelni”. Dominik podkreślił, iż cena obu wariantów uczestnictwa będzie taka sama, z racji dofinansowania na projekt „Aktywni studenci w organach uczelni”. Planowana cena to 550 złotych, podobnie jak podczas zeszłorocznej edycji i zapytał zebranych co sądzą o takiej kwocie.





Michał Klimczyk powiedział, że cena jest na dobrym poziomie, ale poprosił o poruszenie tematu kaucji bo uważa, że warto tą kwestie poruszyć.

Dominik Leżański zaznaczył, że 90% obecności na szkoleniach jest wymaganych, aby uczestnik kaucje otrzymał z powrotem.

Wojciech Skrodzki zapytał czy kaucja będzie wynosiła 50 złotych jak w poprzedniej edycji Konwentu Przewodniczących czy 100 złotych jak podczas Akademii PSRP.

Dominik Leżański odpowiedział, że kwota na Akademii była wyższa z powodu długości trwania tego wydarzenia i na tegorocznym Konwencie będzie to ponownie 50 złotych.

Michał Klimczyk dopytał czy przy tej kwocie budżet imprezy jest zbilansowany czy deficytowy. Zaznaczył, że w poprzedniej wypowiedzi chodziło mu o dobranie odpowiedniej kwoty do wydatków przedsięwzięcia i jeśli, zgodnie z poprzednią edycją kwota 550 złotych pokrywa wydatki i Dominik jako Przewodniczący PSRP odpowiedzialny za budżet, uznaje, że zaproponowana kwota zapewnia stabilny przychód to kwota powinna być na tym poziomie.

Dominik Leżański zaznaczył, że wszystkich wydatków jeszcze nie zna, ale uważa, że kwota od jednego uczestnika wystarczy dla zrównoważonego budżetu.

Agnieszka Kubacka zapytała, na podstawie jakich kryteriów zostanie dobrane 72 uczestników, którzy będą brać udział w części rozszerzonej.

Dominik Leżański powiedział, że na podstawie obecnych założeń, maksymalnie dwie osoby na uczelnie mogą brać udział w części rozszerzonej. W przypadku większego lub mniejszego zainteresowania, będzie to stosownie zmienione. Również, uczestnicy części rozszerzonej powinni być albo członkami Rady Uczelni albo członkami Senatu Uczelni. Założenia projektu „Aktywni studenci w organach uczelni” obligują do przeprowadzenia rekrutacji na część rozszerzoną dlatego w formularzu rejestracyjnym będą 3 pytania czy pełni się wcześniej wspomniane funkcje i czym się zajmowało w tych organach. Z racji, iż Rady Uczelni są nowymi organami, w ramach paneli dyskusyjnych, Przewodniczący Samorządu wymienili doświadczenia z funkcjonowania tych organów. Z tego powodu Konwent będzie bardziej w konwencji open space niż wykładów szkoleniowych, aby przedstawiciele środowiska mogli przedstawić sobie nawzajem dobre praktyki. Dominik zaznaczył, że liczy na aktywność





uczestników, którzy sami z chęcią będą podnosić dyskusje na określone, ciekawe dla nich tematy. Dodał także, że ewaluacja tej edycji pozwoli na opracowanie najlepszej konwencji na kolejne lata. Kolejnym tematem poruszonym przez Dominika była Gala „Pro Juvenes”, a w pierwszej kolejności kategorie, do których zgłaszane będą projekty, organizacje i inne kandydatury. Zdaniem Dominika kilka z kategorii jest niezmiennych, gdyż od lat występują one na kolejnych edycjach jak „Studia bez barier”, „Juwenalia” czy „Kultura Studencka”. Również poinformował, że w planach jest ustrukturyzowanie zgłoszeń w odpowiednim formularzu. Sama struktura i organizacja gali planowo, pozostaje bez zmian.

Po wystąpieniu Dominika, wszyscy zebrani przeszli do omawiania, dotychczasowych kategorii.

Wojciech Skrodzki zwrócił uwagę, że kategorie „Studencka Innowacja” jest opisana bardzo ogólnie, ale zwykle zgłoszenia dotyczą projektów technicznych.

Dominik Leżański nie zgodził się z tym zdaniem zaznaczając, iż sam zna kilka ciekawych projektów, które swoim rodzajem można uznać za innowacje społeczną, jednak z racji zgłoszenia takiej uwagi zaznaczył, że opis zostanie doprecyzowany.

Przy kategorii „Studencki Projekt Roku” **Magdalena Koziara**, zaznaczyła, że trzeba jasno zaznaczyć o jakie projekty powinno chodzić, gdyż kategorie „Juwenalia”, „Kultura Studencka”, „Studencka Innowacja” oraz „Studencki Projekt Roku” mogą się przenikać, przez co jedno zgłoszenie może być brane pod uwagę w kilku kategoriach.

Michał Klimczyk zaznaczył, że jego zdaniem w kategorii „Studencki Projekt Roku” nie powinny znajdować się juwenalia. W szczególności w tej kategorii powinny znaleźć się projekty kompletnie nowe lub inne, realizowane od lat, cykliczne, ale po jakiejś gruntownej zmianie, która wprowadziła nową jakość tego projektu.

Dominik Leżański zgodził się z tym zdaniem, iż nawet juwenalia, które przeszłyby metamorfozę nie powinny być brane pod uwagę w tej kategorii, jednak pewna nowość przy organizacji juwenaliów mogą być jedną z kryteriów ocen stosowanej w ramach kategorii „Juwenalia”.





Bogdan Marek powiedział, że on nie nakładałby obostrzeń, że juwenalia nie mogą być zgłoszone w ramach „Studenckiego Projektu Roku”, jednak ograniczałby możliwość wysyłania jednego projektu do więcej niż jednej kategorii.

Dominik Leżański zaznaczył, że podczas innej gali środowiska studenckiego, na której był obecny, w kategorii „Projekt kulturalny” wygrało zgłoszenie „Tydzień juwenaliowy” czyli same koncerty juwenaliowe wraz ze wszystkimi wydarzeniami towarzyszącymi juwenaliom, co nie było pozytywnie odebrane.

Julia Sobolewska zaznaczyła, że powinna znaleźć się kategoria dotycząca jakości kształcenia, gdyż jest to kwestia ważna rozpropagowania

Dominik Leżański odpowiedział, iż jego zdaniem jest to bardzo wąski zakres działań w ramach których realizowane mogły być projekty.

Maciej Rewucki zgodził się ze zdaniem Dominika, iż projektów projakościowych na Polskich uczelniach nie ma dużo i są dość powtarzalne przez co liczba zgłoszeń mogłaby być mała, a zgłoszenia te najprawdopodobniej byłby bardzo podobne do siebie.

Michał Klimczyk nawiązując do wszystkich wcześniejszych wypowiedzi zaproponował, aby kategoria „Studencki Projekt Roku” mogła być zawsze wybierana jako druga, ale innych łączenia innych jak „Juwenalia” i „Kultura Studencka” już jednego projektu zgłosić nie można.

Marek Konieczny zaproponował, aby nie uwzględniać kategorii „Studencki Projekt Roku” do jakiej można zgłaszać kandydatury, tylko dać możliwość Kapitulie, z laureatów, wybrać „Studencki Projekt Roku”. Dodatkowo, zaznaczył, że zgadza się z Julią Sobolewską, iż przydałaby się kategoria uwzględniająca jakość kształcenia, poszerzona o propagowanie i ochronę praw studenta. W ramach takiej kategorii wszelkie działania na rzecz informowania o nowych prawach i obowiązkach wynikające z wdrażania Ustawy 2.0 czy konsultacje dotyczące między innymi regulaminu studiów wśród studentów mogłyby być nominowane.

Dominik Leżański zgodził się, że w ten sposób poszerzona i przedstawiona kategoria jak przez Marka Koniecznego brzmi lepiej.





Mateusz Grochowski zaproponował, aby przyrzeć się bliżej projektom dotychczas realizowanych na uczelniach w tematyce przedstawionej przez Marka Koniecznego i po zaobserwowaniu pokaźnej liczby zdecydować się na dodanie takiej kategorii.

Dominik Leżański stwierdził, że podjęcie działania w celu opisanie takiej, szerszej kategorii dotyczącej jakości kształcenia i praw studenta.

Wobec nie wniesienia innych uwag, **Dominik Leżański** zakończył dyskusję i ogłosił piętnastominutową przerwę.

Po wznowieniu obrad **Dominik Leżański** dodał do tematu Konwentu, iż został już wybrany hotel, a w temacie kategorii nagród na Galę „Pro Juvenes” zostaną, ostateczne propozycje wysłane drogą mailową do członków PSRP w celu naniesienia uwag.

Ad. 13. Sprawy osobowe

Dominik Leżański przypomniał zebrany, że celem niniejszego punktu jest zasięgnięcie opinii Rady Studentów w zakresie uzupełnienia składu Rady Wykonawczej. Sylwetki osób na proponowane stanowiska zostały przedstawione wstępnie drogą mailową, członkom Rady Studentów. Do tego Dominik wspomniał o stosownej podstawie prawnej. Dodatkowo Dominik opowiedział, iż podczas wskazania tych kandydatów kierował się ich dotychczasową działalnością w ramach komisji Parlamentu Studentów RP. Oprócz tego poinformował, że Wiceprzewodniczący nie powinni mieć podległej sobie komisji zadaniowej, gdyż w PSRP jest bardzo dużo zadań, które ciężko przypisać jednej komisji, a Przewodniczący nie jest w stanie zająć się nimi wszystkimi sam. Dlatego po konsultacji z dotychczasowym Wiceprzewodniczącym Patrykiem Lisieckim oraz proponowanym, nowym Wiceprzewodniczącym Bogdanem Markiem, Dominik podjął taką decyzję. Dominik poprosił Bogdana Marka o zabranie głosu, jako kandydata na stanowisko Wiceprzewodniczącego.

Bogdan Marek był przewodniczącym SGH oraz przedstawicielem w Senacie, członkiem Prezydium Forum Uczelni Ekonomicznych, obecnie pełni funkcje Członka Rady Wykonawczej ds. współpracy zewnętrznej. Wyniki ostatnich działań przedstawił podczas informacji na początku posiedzenia, a wyniki pracy od początku kadencji planuje przedstawić na kolejnym posiedzeniu Rady Studentów. Miał okazję brać udział w dwóch programach stypendialnych



oraz zasiadać we władzach jednej z organizacji pozarządowych. Zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby wspierać Dominika jako Przewodniczącego, w szczególności w sprawach dotyczących kontaktów zewnętrznych oraz rozwoju całej organizacji. Na zakończenie, poprosił o pozytywną opinię Rady Studentów.

Dominik Leżański podziękował za ten głos oraz podkreślił, że na podstawie doświadczeń od początku kadencji oraz z rozmów z Patrykiem oraz Bogdanem, Patryk wspierałby działania dotyczące PSRP wewnątrz, a Bogdan na zewnątrz. Poprosił o ukonstytuowanie się komisji skrutacyjnej i zaproponował do tej komisji Marka Koniecznego.

Marek Konieczny się zgodził na zgłoszenie swojej osoby.

Mateusz Grochowski zgłosił swoją osobę do komisji skrutacyjnej.

Maja Bonikowska zgłosiła swoją osobę do komisji skrutacyjnej.

Nie zostało zgłoszonych więcej kandydatur.

Dominik Leżański zaproponował przyjęcie przez aklamację głosowania blokowego nad kandydaturami do komisji skrutacyjnej.

Członkowie Rady Studentów nie wnieśli sprzeciwu.

Dominik Leżański zaproponował przyjęcie przez aklamację głosowania jawnego nad kandydaturami do komisji skrutacyjnej.

Członkowie Rady Studentów nie wnieśli sprzeciwu.

Dominik Leżański poddał pod głosowanie powołanie komisji skrutacyjnej w składzie: Maja Bonikowska, Mateusz Grochowski, Marek Konieczny.

Obecných	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 3. Głosowanie jawne nr 3 w sprawie powołania komisji skrutacyjnej w składzie: Maja Bonikowska, Mateusz Grochowski, Marek Konieczny.

Rada Studentów jednogłośnie powołała komisje skrutacyjną w składzie: Maja Bonikowska,





Mateusz Grochowski, Marek Konieczny.

Komisja Skrutacyjna wydała Członkom Rady Studentów karty do głosowania w celu wyrażenia opinii wobec powołania Bogdana Marka na stanowisko Wiceprzewodniczącego PSRP.

Wydanych kart	8
Kart ważnych	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 4. Głosowanie tajne nr 1 w sprawie wyrażenia opinii wobec powołania Bogdana Marka na stanowisko Wiceprzewodniczącego PSRP.

Rada Studentów wydała jednogłośnie, pozytywną opinię w sprawie powołania Bogdana Marka na stanowisko Wiceprzewodniczącego PSRP.

Dominik Leżański przedstawił CV Natalii Mąki, kandydatki na członkini Rady Wykonawczej ds. dydaktyki i jakości kształcenia, która była nieobecna, z uwagi na zaplanowane wcześniej działania w swoim samorządzie.

Maciej Rewucki dodał, że będąc przewodniczącym samorządu studenckiego UAM, kiedy Natalia Mąka była wiceprzewodniczącą wykazała się bardzo wielką pracowitością.

Dominik Leżański zaznaczył, że komisja ds. dydaktyki i jakości kształcenia będzie mogła działać na wielu płaszczyznach. Dominik Leżański wymienił priorytety, które uzgodnił z Natalią Mąką. W ramach nich zaznaczył: przygotowywanie samorządów studenckich do opiniowania programów studiów, ciągłe aktualizowanie strony prawastudetna.edu.pl czy propagowanie publikacji dotyczącej ankietyzacji. Przechodząc do kolejnej kandydatury na członka Rady Wykonawczej ds. prawo-socjalnych poprosił o zabranie głosu Macieja Bienia.

Maciej Bień przybliżył swoje doświadczenia w ramach struktur studenckich, w szczególności podkreślił pracę jaką wykonał do tej pory jako Pełnomocnik PSRP ds. monitorowania wdrażania ustawy.





Dominik Leżański poprosił o zabranie głosu Karolinę Iwaniec, kandydatkę na członkinię Rady Wykonawczej ds. rozwoju i strategii.

Karolina Iwaniec przedstawiła swoje dotychczasowe doświadczenie, wyróżniając dotychczasową działalność w komisji Patryka Lisieckiego.

Dominik Leżański poprosił o zabranie głosu Marię Pożogę, kandydatkę na członkinię Rady Wykonawczej ds. współpracy zewnętrznej.

Maria Pożoga opowiedziała o swoich doświadczeniach w samorządności studenckiej, w tym w komisji PSRP ds. współpracy zewnętrznej.

Zebrani na posiedzeniu nie zadawali pytań kandydatom.

Maciej Rewucki pochwalił fakt, że jeśli wszyscy kandydaci zostaną pozytywnie zaopiniowani, w Radzie Wykonawczej będzie stosowna równowaga płci podobnie jak to jest w ESU.

Dominik Leżański zaznaczył, że uzupełniając skład Rady Wykonawczej w pierwszej kolejności przyglądano się dotychczasowym członkom komisji PSRP i zwracał uwagę na tych najbardziej aktywnych i wśród tych wskazał przedstawionych dziś kandydatów. Dominik Leżański poprosił Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart do głosowania.

Wydanych kart	8
Kart ważnych	8
Głosów ZA powołaniem Macieja Bienia	7
Głosów PRZECIW powołaniu Macieja Bienia	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Macieja Bienia	1
Głosów ZA powołaniem Karoliny Iwaniec	8
Głosów PRZECIW powołaniu Karoliny Iwaniec	0





Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Karoliny Iwaniec	0
Głosów ZA powołaniem Natalii Mąki	7
Głosów PRZECIW powołaniu Natalii Mąki	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Natalii Mąki	1
Głosów ZA powołaniem Marii Pożogi	7
Głosów PRZECIW powołaniu Marii Pożogi	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Marii Pożogi	1

Tabela 4. Głosowanie tajne nr 2 w sprawie wyrażenia opinii wobec powołania przedstawionych kandydatów do Rady Wykonawczej.

Rada Studentów wydała pozytywną opinie wobec wszystkich zgłoszonych kandydatur.

Dominik Leżański poprosił Radę Studentów o dokonania zmiany w Komisjach. Celem jest połączenie dotychczasowej komisji ds. operacyjnych i strategii z komisją ds. innowacji i rozwoju w jedną komisję ds. rozwoju i strategii.

Obecnych	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 5. Głosowanie jawne nr 4 w sprawie likwidacji komisji ds. operacyjnych i strategii.

Rada Studentów jednomyślnie zlikwidowała komisję ds. operacyjnych i strategii.

Obecnych	8
----------	---





Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 6. Głosowanie jawne nr 5 w sprawie likwidacji komisji ds. innowacji i rozwoju.

Rada Studentów jednomyślnie zlikwidowała komisję ds. innowacji i rozwoju.

Obecných	8
Głosów ZA	8
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 7. Głosowanie jawne nr 6 w sprawie utworzenia komisji ds. rozwoju i strategii.

Rada Studentów jednomyślnie zlikwidowała komisję ds. rozwoju i strategii.

Dominik Leżański poprosił Radę Studentów o wydanie opinii w sprawie powołania, pozytywnie zaopiniowanych, nowych członków Rady Wykonawczej na stanowiska przewodniczących poszczególnych komisji PSRP.

Wydanych kart	8
Kart ważnych	8
Głosów ZA powołaniem Macieja Bienia	7
Głosów PRZECIW powołaniu Macieja Bienia	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Macieja Bienia	1
Głosów ZA powołaniem Karoliny Iwaniec	8
Głosów PRZECIW powołaniu Karoliny	0





Iwaniec	
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Karoliny Iwaniec	0
Głosów ZA powołaniem Natalii Mąki	8
Głosów PRZECIW powołaniu Natalii Mąki	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Natalii Mąki	0
Głosów ZA powołaniem Marii Pożogi	8
Głosów PRZECIW powołaniu Marii Pożogi	0
Głosy WSTRZYMUJĄCE w sprawie powołania Marii Pożogi	0

Tabela 8. Głosowanie tajne nr 3 w sprawie wyrażenia opinii wobec powołania przedstawionych kandydatów Rady Wykonawczej na stanowiska przewodniczących poszczególnych komisji.

Rada Studentów pozytywnie zaopiniowała przedstawione kandydatury na stanowiska przewodniczących poszczególnych komisji PSRP.

Bogdan Marek zabrał głos, gdyż w temacie spraw osobowych wraz z Dominkiem Leżańskim chciałby przybliżyć zebranym temat powoływanej Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. Organ ten ma być opiniodawczo-doradczy, w skład którego mają wejść przedstawiciele ministerstw, którzy w ramach swoich zadań mają regularny kontakt z młodymi ludźmi oraz przedstawiciele organizacji zrzeszających ludzi młodych. W ramach tej drugiej grupy uwzględniane są stowarzyszenia i organizacje pożytku publicznego, które muszą otrzymać co najmniej 8 rekomendacji, aby zgłosić przedstawicieli; rady młodzieżowe przy gminach, gdzie wymagane jest 5 rekomendacji do zgłoszenia kandydatury oraz PSRP, które może udzielić





poparcia wspomnianym wcześniej grupom. W planach Rada Dialogu ma liczyć około 25-40 osób. Na chwilę obecną nie jest wiadome ilu przedstawicieli przypadnie jakim grupom. Zaznaczył, że ważnym jest to, aby starać się zmaksymalizować udział PSRP, który ma najsilniejszy mandat. Świadczy to między innymi o wymienieniu wprost naszej organizacji w rozporządzeniu oraz danie prawa do udzielania poparcia. Dodał, że nie mam możliwości wskazania, kto w tej radzie z naszej organizacji zasiądzie, ale możemy zgłaszać kandydatów. Co równie ważne, trzeba będzie wskazać wyważoną liczbę osób, aby uzyskać sobie silny głos, ale nie przesadzić w żadną ze stron. Dodał, że wygląd tego organu będzie bardzo zależał, od wskazania dwóch Współprzewodniczących, jednego ze strony rządowej, a drugiego ze strony społecznej, którzy będą organizować pracę Rady Dialogu.

Dominik Leżański zaznaczył, że myśli obecnie o zaproponowaniu 5 kandydatów do Rady Dialogu i zaproponował Patryka Lisieckiego, Bogdana Marka, Michała Klimczyka, Magdalенę Koziarę i Katarzynę Plonę. Dodatkowo poprosił o poparcie: w sytuacji gdyby udało się wskazać więcej osób, dać możliwość o zadecydowaniu w tym zakresie jemu po dyskusji w Radzie Wykonawczej. Potrzeba taka można wyniknąć z braku czasu na konsultacji z Radą Studentów zważywszy, że spotkania w tym temacie odbędą się w najbliższych dniach.

Członkowie Rady Studentów nie wnieśli uwag w tym temacie.

Ad. 14. Nowelizacja Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce – postulaty studenckie
Uczestnikom posiedzenia Rady Studentów wyświetlone zostały wstępne propozycje zmian wybranych zapisów ustawy. Każda z propozycji została omówiona, a następnie odbyła się dyskusja, którą moderował Dominik Leżański. Dyskusja toczyła się wokół następujących tematów:

- okresu pobierania stypendium,
- stypendium w zwiększonej wysokości,
- kwestii losowości przy przyznawaniu zapomogi,
- możliwości stworzenia odrębnego funduszu stypendialnego,
- określonego w ustawie zakresu funkcjonowania samorządu studenckiego,
- kwestii związanych z ustaleniem zasad przyznawania stypendium rektora,





W dyskusji udział wzięli: Mateusz Grochowski, Maciej Rewucki, Michał Klimczyk, Wojciech Skrodzki, Marek Konieczny, Magdalena Koziara oraz Bogdan Matyja. Zebrane wnioski z dyskusji posłużą dalszemu doskonaleniu postulatów studenckich przy nowelizacji ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Ad. 15. Dyskusja nt. formy posiedzeń Rady Studentów PSRP.

Odbyła się dyskusja, której celem było zebranie opinii i wniosków na temat wykorzystania czasu podczas posiedzeń Rad Studentów. Dyskusja była następstwem głosów zebranych od członków Rady Studentów w sprawozdaniach półrocznych. W dyskusji wzięli udział: Maciej Rewucki, Wojciech Skrodzki, Bogdan Matyja, Michał Klimczyk, Magdalena Koziara, Mateusz Grochowski, Agnieszka Kubacka oraz Dominik Leżański. Wynikiem dyskusji były zebrane opinie na temat obecnej formy posiedzeń Rad Studentów oraz propozycje na temat usprawnień do wdrożenia podczas przyszłych wydarzeń.

Ad. 17. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.

Z uwagi na okres wakacyjny od ostatniego posiedzenia nie pojawiły się nowe informacje od Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.

Ad. 18. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Mateusz Grochowski zaznaczył, że obecnie przedstawiciele w Radzie Głównej zajmują się przede wszystkim zrealizowaniem raportu dotyczący badania systemu integralnego wsparcia materialnego, który miał być realizowany przez poprzednich przedstawicieli studenckich w Radzie Głównej.

Ad. 19. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.

Marek Konieczny zaznaczył, że w od końca czerwca do dnia dzisiejszego otrzymał około 100 zgłoszeń, które dotyczyły przede wszystkim problemów z promotorem, zaliczeń przedmiotów czy kwestionowania oceny wystawionej przez wykładowcę. Wszystkie zgłoszenia są realizowane na bieżąco i nie ma żadnych zaległości. Oprócz tego Marek Konieczny zajmował się wydawaniem opinii dla samorządów studenckich dotyczących ich projektów regulaminów. Miał okazje wystąpić z pismami do rektorów dwóch uczelni w celu zwrócenia





uwagi na zgłaszane problemy oraz złożyć dwa pisma do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa w sprawie naruszeń praw studenta na dwóch innych uczelniach. Marek Konieczny miał także okazje spotkać się również z jednym ze studentów osobiście w celu wyjaśnienia jego sprawy. Dodatkowo opracował instrukcję dla komisji stypendialnych dotyczących zaświadczeń z MOPS-ów i GOPS-ów. Przypomniał, że 10 października br. odbędzie się sprawa przez Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku przeciwko Miastu Łomża w sprawie uchwały dotyczącej zniżek studenckich. Dodał, że jak tylko zostanie wydany wyrok to poinformuje w jaki sposób sąd ustosunkował się do naszego stanowiska. Na koniec wspomniał, że brał udział w Konferencji Ekspertów Praw Studenta

Ad. 20. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.

Dominik Leżański, z racji nieobecności Pawła Adamca, przedstawił przesłane przez niego informację. W najbliższym czasie odbędą się szkolenia, zarówno dla kandydatów na ekspertów jak i dla obecnych ekspertów PKA.

Ad. 21. Informacje od Przedstawiciela PSRP w NAWA.

Magdalena Koziara zaznaczyła, że zapoznaje się z funkcjonowaniem NAWA, w sierpniu była na pierwszym posiedzeniu od swojego powołania na stanowisko przedstawiciela NAWA. Podczas tego posiedzenia dyskutowano o promach mobilności w tym programu Cybulskiego. Zaznaczyła, że na stronie NAWA znajduje się dużo informacji dotyczących różnych programów mobilności. Dodała, że jej zdaniem niewiele samorządów współpracuje z NAWA i promuje inne programy niż Erasmus+, a tych programów jest wiele i warto się zainteresować.

Ad. 22. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.

Obecni przedstawiciele komisji branżowych kolejno przedstawili bieżące działania:

Wojciech Skrodzki (FUniP) opowiedział o organizacji UniwerkCamp, który był współorganizowany z KWSM pod wspólną nazwą UniwerkCamp&MedCamp. Najbliższy zjazd odbędzie się na Uniwersytecie Papieskim w Krakowie, a kolejny na Uniwersytecie Adam Mickiewicza w Poznaniu. W październiku zostaną przeprowadzone szkolenia w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych oraz akcja „Studiuje – Głosuje”, która ma zachęcić





studentów do głosowania w najbliższych wyborach parlamentarnych.

Michał Niepsuj (KUWF) przybliżył zebrany, że w dniach 14-17 listopada w Warszawie planowany jest zjazd KUWF oraz dodał, że na wielu uczelniach wychowania fizycznego zachodzą zmiany zarządów samorządów.

Patryk Lisiecki (FUN) poinformował, że trwają wstępne przygotowania do kolejnego Zjazdu Forum Uczelni Niepublicznych.

Kamil Bańka (FUZ) zaznaczył, że 10 uczelni zawodowych zmieniło lub będzie zmieniać nazwy na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dodał, że władzę tych uczelni wnioskowały o te zmiany na podstawie nowych zapisów. Podkreślił, że w najbliższym czasie, jedna największych uczelni jego komisji branżowej – PWSZ w Kaliszu – będzie obchodziła 20-lecie. Najbliższy zjazd FUZ odbędzie się w Przemyślu w dniach 24-27 października.

Mateusz Grochowski (KWSM) przybliżył daty kolejnych zjazdów KWSM (8-10 listopada w Katowicach oraz 6-8 grudnia w Szczecinie), dodał również parę słów w temacie wspólnego wydarzenia z FUnIP-em.

Daria Starak (FSUA) zaprosiła wszystkich na zjazd FSUA, który odbędzie się 18-20 listopada 2019 r.

Izabela Pańczyk (PSSUR) zaznaczyła, że najbliższy zjazd PSSUR odbędzie się we Wrocławiu w dniach 25-27 października. Dodała, że planowana jest odświeżenie strony komisji branżowej.

David Kukułka (FUE) przybliżył zebrany informacje dotyczące drugiej edycji testu ekonomicznego oraz najbliższego zjazdu FUE, który odbędzie się 4-6 października w Poznaniu.

Iwona Gadomska (FUT) opisała, że ostatnia edycja obozu szkoleniowego Poligon była rekordowa pod względem uczestników i szkoleniowców. Dodała, że w miniony weekend odbyła się konferencja robocza FUT w formule open spacer na Politechnice Lubelskiej. W ostatni weekend października na Akademii Górniczo-Hutniczej odbędzie się zjazd FUT, gdzie odbędzie się gala środowiska studenckiego FUT oraz finałowa gala konkursu KOKON.





Opisała zamysł współpracy z jedną z fundacji, której zwieńczeniem ma być konferencja dotycząca osób z niepełnosprawnościami na uczelniach technicznych w dniach 8-10 listopada.

Dominik Leżański podziękował za wszystkie informacje i poprosił wszystkich przedstawicieli komisji branżowych, aby planując wydarzenia w kwietniu przyszłego roku pozostawali w kontakcie z władzami PSRP z racji planowanej organizacji 25-lecia PSRP.

Ad. 23. Wolne wnioski

Dominik Leżański poprosił zebranych o jak największe promowanie w mediach społecznościowych konferencji dotyczącej pomocy materialnej, która obędzie się początkiem października i zapytał czy zebrani mają jakieś inne wnioski.

Ad. 24. Zakończenie posiedzenia.

Dominik Leżański zamknął VII obrady posiedzenia Rady Studentów PSRP.

