



Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ **z VIII posiedzenia Rady Studentów** **Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej** **w kadencji 2019 - 2020**

Data: 12 października 2019 r.

Miejsce: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Protokolant: Mateusz Ostrowski





Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VII posiedzenia Rady Studentów PSRP.
4. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.
5. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.
6. Informacja od Członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.
7. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.
8. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.
9. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes” – informacje.
10. Dodatkowa dyskusja nt. nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.
11. Dyskusja nt. kalendarza posiedzeń Rady Studentów PSRP w roku 2020.
12. Informacje od Pełnomocników PSRP.
13. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.
14. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
15. Informacje od Przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.
16. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
17. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.
18. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie posiedzenia.





Realizacja porządku obrad

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Dominik Leżański otworzył VIII posiedzenie Rady Studentów PSRP w kadencji 2019 - 2020 oraz powitał wszystkich zebranych - członków Rady Studentów i Rady Wykonawczej, przedstawiciele Komisji Branżowych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Dominik Leżański odczytał proponowany porządek obrad, który został wcześniej przesłany członkom Rady Studentów PSRP w formie elektronicznej. Poprosił o zmianę punktu 3, który otrzymałby brzmienie - Przyjęcie protokołu z V posiedzenia Rady Studentów PSRP. Zaznaczył, że protokołu z tego posiedzenia został już sporządzony, a ze względu na szeroką dyskusję na ostatnim VII posiedzeniu, protokół z tego posiedzenia zostanie przyjęty w późniejszym terminie.

Dominik Leżański poddał pod głosowanie zaproponowany, zmieniony porządek obrad, zwracając się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

Obecnych	10
Głosów ZA	10
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 1. Głosowanie jawne nr 1 w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z VII posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Dominik Leżański poprosił o zgłaszanie uwag do protokołu z V posiedzenia Rady Studentów PSRP. Wobec nie wniesienia uwag przez zebranych **Dominik Leżański** poddał pod głosowania przyjęcie tego protokołu.





Obecnych	10
Głosów ZA	10
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 2. Głosowanie jawne nr 2 w sprawie przyjęcia protokołu z V posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 4. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.

Dominik Leżański poinformował zebranych o ostatnich podjętych przez niego działaniach:

- Spotkaniu z Dyrektorem Piotrem Jagielskim, podczas którego rozmawiali na temat finansowania remontu biura PSRP. Poinformował, że przedstawione przez niego potrzeby PSRP będą sfinansowane w transzach i jest na to zgoda ministra Gowina.
- Spotkaniu z Przewodniczącym RGNiSW prof. Zbigniewem Marciniakiem, którego tematem był raport przedstawicieli studentów oraz wykład w trakcie Konwentu Przewodniczących.
- Obecność podczas dwóch posiedzeń Prezydium PKA oraz podczas szkoleń dla studenckich ekspertów PKA.
- Udział w nagraniu materiału dla Kuriera Akademickiego.
- Zorganizowanie spotkania roboczego, dotyczącego organizacji Konwentu Przewodniczących.
- Udział w inauguracji roku na Uniwersytecie Warszawskim oraz na Politechnice Łódzkiej.
- Wraz z Patrykiem Lisieckim spotkanie z Igorem Zalewskim dotyczącym Akademickiego Konkursu Retorycznego.
- Obecność na posiedzeniu Forum Uniwersytetów Ekonomicznych.
- Organizacja posiedzenia Rady Wykonawczej z racji zmian personalnych dokonanych na ostatniej Radzie Studentów.





Ad. 5. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.

Bogdan Marek przedstawił i omówił grafiki ukazujące dotychczasowe działania w zakresie współpracy zewnętrznej i nowe pomysły oraz cele w tym zakresie po zmianach w Radzie Wykonawczej. Zaznaczył, przy których wydarzeniach i z jakimi partnerami, zostały nawiązane dane współpracy oraz na jakich zasadach partnerstwo jest ustalone. Podkreślił podział obowiązków i kompetencji pomiędzy Przewodniczącym PSRP, Wiceprzewodniczącym PSRP oraz członkiem Rady Wykonawczej ds. współpracy zewnętrznej w zakresie kontaktów z partnerami PSRP. Zachęcił do zadawania pytań w temacie dotychczasowych i przyszłych działań z temacie współpracy zewnętrznej jemu lub Marii Pożodze. Następnie Bogdan Marek przeszedł do aktywności od ostatniego posiedzenia. Pierwszym tematem jaki poruszył była Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem Przekazał zebranym, że ze zgłoszonych sześciu kandydatów PSRP, w skład tej Rady weszło dwóch przedstawicieli. Zaznaczył, że na tle pozostałych organizacji PSRP ma najwięcej przedstawicieli, gdyż pozostałe grupy posiadają po jednym przedstawicielu w ramach 24-osobowej puli osób z organizacji pozarządowych w tej Radzie, jednak liczba przedstawicieli PSRP w jego ocenie jest niezadowolająca, gdyż PSRP reprezentuje połowę młodych ludzi w kraju, biorąc pod uwagę jak duży procent młodego pokolenia obecnie studiuje. Poinformował, że na pierwszym posiedzeniu tego organu wybrano Współprzewodniczących Rady Dialogu, jednym z nich został Piotr Wasilewski. Poprosił Patryka Lisieckiego o rozwinięcie tego tematu.

Patryk Lisiecki przybliżył szczegóły pierwszego posiedzenia: jaki miało przebieg, jakie inne organizacje ze strony społecznej mają swoich przedstawicieli oraz jakie osoby ze strony rządowej są członkami Rady Dialogu. Zaznaczył, że podczas dyskusji Rada Dialogu uznała, że szerokie przedstawicielstwo i zakres tematów dotyczący młodego pokolenia należy uporządkować w postaci zespołów roboczych. Patryk Lisiecki zaznaczył, że podczas rozmowy w temacie jakie zespoły powołać a jakie nie, kiedy wyrażono wątpliwość co do zasadności powołania zespołu ds. szkolnictwa wyższego, zwrócił uwagę, że taki zespół powinien w Radzie Dialogu być.





Michał Klimczyk zapytał jakie działania zostały podjęte przez Radę Wykonawczą od momentu kiedy było wiadomo, że PSRP będzie mogło przedstawić kandydatów, w celu zmaksymalizowania liczebności członków PSRP w Radzie Dialogu.

Dominik Leżański przypomniał, że za Radę Dialogu odpowiada Wicepremier i Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński, a dokładniej szef jego gabinetu politycznego Piotr Mazurek. Dominik Leżański zaznaczył, że wraz z Bogdanem Markiem rozmawiali z Piotrem Mazurkiem trzykrotnie telefonicznie, a Bogdan Marek widział się raz z szefem gabinetu wicepremiera Glińskiego.

Bogdan Marek zaznaczył, że siłą PSRP jest różnorodność środowiska jakie reprezentujemy, niezależność i gotowość do współpracy z różnymi grupami. Dodał, że Rada Dialogu jest organem doradczym i nie są tam podejmowane wiążące decyzje, które zagroziłyby interesom grupy społecznej, którą reprezentujemy. Jego zdaniem prowadzenie znacznie stanowczej polityki w zakresie stanu liczebnego przedstawicieli PSRP mogłoby źle odbić się wizerunkowo w środowisku organizacji działających dla młodego pokolenia. Na koniec podkreślił, że liczył na inną liczbę przedstawicieli, jednak na tle innych organizacji, PSRP wypadło dobrze.

Michał Klimczyk zaznaczył, że PSRP jest jedynym, ustawowym reprezentantem ludzi młodych i źle ocenił brak podjęcia innych działań, niż rozmowy z szefem gabinetu politycznego ministra, w celu zwiększenia liczby przedstawicieli naszej organizacji. Zaznaczył, że trzeba wyciągnąć lekcje z tego doświadczenia i ocenić czy działania podjęte nie były zbyt biernym unikaniem ryzyka czy nie wykazaniem się odpowiednią sztuką dyplomacji. Odnosząc się do słów Patryka Lisieckiego zaznaczył, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż w Radzie Dialogu potrzebny jest zespół roboczy ds. szkolnictwa wyższego. Michał Klimczyk zaznaczył, iż w takiej grupie przedstawiciele PSRP byłiby w mniejszości, a usytuowanie tego organu, jako instytucji doradczej przy Rządzie RP, a nie tylko przy Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego powoduje, że o kwestiach szkolnictwa wyższego obradowaliby przedstawiciele nie znający potrzeb i problemów tej płaszczyzny, gdzie PSRP ma bogate doświadczenie, a mała liczba przedstawicieli nie jest w stanie zapewnić silnego głosu społeczności studenckiej.





Dominik Leżański odpowiedział, iż ocena Michała Klimczyka jest zbyt surowa. Przypomniał ponownie, że na tle innych organizacji pozarządowych PSRP ma najwięcej przedstawicieli. Zaznaczył także, że procedowany tryb powoływania osób do tego organu, znacznie ograniczał możliwość podejmowania jakichkolwiek innych działań w tym zakresie, a te które zostały podjęte były wystarczające. Ponadto w ustawie powołującej ten organ PSRP było wpisane z góry i to już powodowało odmienność relacji z innymi organizacjami, które musiały uzyskiwać rekomendacje, aby uzyskać przedstawiciela w Radzie Dialogu. Dominik Leżański dodał, że owszem liczył na większą liczbę przedstawicieli, jednak z uwagi na okoliczności, nie uważa tego za porażkę. Przypomniał, że z innymi organami, w szczególności w ramach bliskiego nam szkolnictwa wyższego mamy dobre relacje.

Bogdan Marek przypomniał, że podczas pisania aktu prawnego powołującego Radę Dialogu wiele organizacji młodzieżowych zabiegało o wpisanie gwarancji przedstawiciela, jednak tutaj tylko PSRP zostało w ten sposób uwzględnione, więc jego zdaniem to był sukces na tym etapie powoływania tego organu. Dodał, że PSRP może udzielać poparcia organizacjom, które chciałyby mieć swojego przedstawiciela w tym organie. Zwrócił uwagę, że biorąc udział w debacie jako przedstawiciel PSRP, niektórzy przedstawiciele innych środowisk młodzieżowych nieprzychylnie wypowiadali się zapisaniu w ustawie gwarancji obecności dwóch przedstawicieli PSRP.

Patryk Lisiecki odniósł się do słów Michała Klimczyka i zaznaczył, że jego zdaniem sprawy studenckie powinny być poruszane wszędzie, w tym również w Radzie Dialogu z Młodym Pokoleniem. PSRP jako ustawowy reprezentant wszystkich studentów niezależnie od liczby przedstawicieli, reprezentuje głos tego środowiska.

Magdalena Graca dopytała czy jedna organizacja zawsze otrzymywała jednego przedstawiciela w składzie Rady Dialogu oraz zapytała o osobiste odczucia Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczących w temacie doboru składu Rady Dialogu, czy gwarantował jak najszerszą reprezentację różnych organizacji młodego pokolenia czy może zdecydowano się na przedstawicieli konkretnego lub konkretnych środowisk jak: studenci, uczniowie.





Patryk Lisiecki odpowiedział na pierwsze pytanie Magdaleny Gracy, że niektóre organizacje łączyły się w grupy i proponowały wspólnego, jednego kandydata, inne organizacje otrzymywały jednego przedstawiciela, a PSRP przedstawicieli ma dwóch.

Dominik Leżański odpowiadając na drugie pytanie Magdaleny Gracy zaznaczył, że skład Rady Dialogu ze strony społecznej na przestrzeni miesięcy będzie się bardzo zmieniał, gdyż już do tej pory, dwie osoby zrezygnowały z członkostwa i przedstawiciele się zmieniają, więc ciężko odpowiedzieć mu konkretnie na to pytanie, ale liczy, że fakt ten pozwoli w późniejszym czasie na możliwe zwiększenie składu przedstawicieli PSRP.

Patryk Lisiecki dodał, że planowany regulamin Rady Dialogu ma stanowić, że kadencja członków jest dwuletnia i zaznaczył, że z częścią przedstawicieli postulował, żeby kadencja była roczna, ze względu na dużą rotacyjność członków ze strony społecznej.

Wojciech Skrodzki zaznaczył, że był obecny podczas debaty, w której brał udział Bogdan Marek i sprzeciw wobec dwóch przedstawicieli PSRP był podkreślany często, przez co jego zdaniem dwóch zagwarantowanych członków PSRP w Radzie Dialogu to nie jest porażka. Dodał, że zgadza się ze zdaniem Patryka Lisieckiego, iż sprawy studenckie powinny być poruszane wszędzie i nie liczba przedstawicieli jest ważna, a ich merytoryczne podejście.

Magdalena Graca zaznaczyła, że ważnym jest kontekst powołania Rady Dialogu, gdyż od co najmniej 10 lat była dyskusja o powołanie organu konsultacyjnego z młodzieżą. Takie głosy pojawiały się między innymi na Sejmie Dzieci i Młodzieży. Potem została powołana Rada Dzieci i Młodzieży pod ministerstwem edukacji narodowej, gdzie podczas tworzenia jej były kontrowersje co do kryteriów powoływania przedstawicieli tej Rady.

Z racji wyczerpania chętnych do dyskusji w temacie Rady Dialogu, **Bogdan Marek** powrócił do sprawozdania bieżącego, zaznaczył że dwóch przedstawicieli PSRP zostało zgłoszonych do paneli w ramach konferencji Europolis oraz poprosił zebranych o ponowienie prośby w swoich środowiskach o uzupełnianie ankiety opracowanej w ramach Projektu Aktywny Student, prowadzonej we współpracy z Warszawskim Instytutem Bankowości.

Patryk Lisiecki podsumowując swoją działalność od poprzedniego posiedzenia Rady Studentów PSRP i zaznaczył, że zajmował się:





- Zebraniem dokumentacji z pierwszego roku obecnej kadencji PSRP, które będą udostępnione w BIP.
- Wsparciem organizacji Konkursu Retorycznego, kontaktował się z samorządami studenckimi, które będą organizować eliminacje lokalne.
- Był obecny na posiedzeniu Forum Uczelni Ekonomicznych.
- Współorganizacją obecnego zjazdu Posiedzenia Rady Studentów.

Ad. 6. Informacja od członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.

Maciej Bień, członek RW ds. prawno-socjalnych przedstawił działania, które podjął od ostatniej Rady Studentów:

- Nawiązanie kontaktu z członkami komisji i ustalenia zasad i celów na najbliższy czas.
- Był obecny podczas szkoleń ekspertów PKA.
- Wraz z komisją jest w trakcie prac nad opinią do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczącego stypendiów ministra.
- Dokończeniem prac nad opinią do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczącego wykazu monografii i czasopism naukowych.
- Odpowiedzią na indywidualne prośby o interpretacje przepisów .
- Wraz z Michałem Kostrzewą opracowaniem Regulaminu XXVI Konwentu Przewodniczących.
- Kontynuowaniem prac nad postulatami do nowelizacji ustawy.

Mateusz Ostrowski zapytał czy jest jeszcze możliwość nadsyłania projektów regulaminów samorządów studenckich do opinii.

Dominik Leżański odpowiedział, że tak i prosi o nadsyłanie drogą mailową.

Michał Kostrzewa, członek RW ds. projektów zaznaczył, że priorytetem dla niego jak i komisji jest kontynuowanie prac nad organizacją XXVI Konwentu Przewodniczących, w celu jak najlepszej organizacji tego wydarzenia.

Dominik Leżański przy okazji zaznaczył, że najbliższe posiedzenie Rady Studentów odbędzie się podczas Konwentu Przewodniczących w sobotę rano.





Magdalena Graca zapytała ile maksymalnie z jednej uczelni może być oddelegowanych studentów.

Dominik Leżański odpowiedział, że wstępne ewentualne ograniczenia to cztery osoby na jedną uczelnię, ale czy ograniczanie takie będzie miało miejsce zależy od rejestracji. W porównaniu do Konwentu sprzed dwóch lat liczba miejsc w hotelu będzie większa o 70, a planowana liczba uczestników to 200-230, ale będzie wszystko wiadome po zakończeniu rejestracji .

Maria Pożoga, członkini RW ds. współpracy zewnętrznej przedstawiła działania, które podjęła od ostatniej Rady Studentów:

- Przeprowadzenie rozmowy z dotychczasowym partnerami w sprawie form współpracy w ramach Konwentu Przewodniczących.
- Przygotowanie oferty dla nowych partnerów w wersji całorocznej jak i na zbliżających się Konwent Przewodniczących i Galę ProJvenes.
- Planowanie dodatkowej rekrutacji do swojej komisji.
- Rozpoczęła pracę na opracowaniu poradnika dla samorządów studenckich mający na celu przekazanie dobrych praktyk w celu pozyskania partnerów zewnętrznych.

Magdalena Graca zapytała czy będzie oficjalna rekrutacja ogłoszona czy przekazać taką informację innym, znanym zebranym działaczom, których znamy i wiem, że chcieliby działać w tym zakresie.

Maria Pożoga odpowiedziała, że planuje taką rekrutację ogłosić.

Mateusz Ostrowski zapytał czy planowana jest rekrutacja do wszystkich komisji PSRP i czy nabór do komisji będzie ogłoszony w Internecie.

Dominik Leżański odpowiedział, że wszyscy przewodniczący komisji kontaktują się z dotychczasowymi członkami, na Radzie Wykonawczej zostanie omówione potrzeby uzupełnienia danych komisji i odpowiednie informacje pojawią się w kolejnym tygodniu, ale zaznaczył, że więcej powie o tym Julia Sobolewska w następnym punkcie porządku obrad.

Karolina Iwaniec, członkini RW ds. rozwoju i strategii przedstawiła działania, które podjęła od ostatniej Rady Studentów:





- Nawiązanie kontaktów z dotychczasowymi członkami komisji.
- Rozpoczęcie archiwizacji biura PSRP, która jest priorytetem aby zakończyć pracę przed remontem oraz Konwentem Przewodniczących.
- Spisanie historii PSRP w związku ze zbliżającym się jubileuszem organizacji.
- Ocena dotychczasowej strony internetowej PSRP oraz planowane prace wraz z komisją Julii Sobolewskiej w celu opracowania nowej.

Natalia Mąka, członkini ds. dydaktyki i jakości kształcenia przedstawiła działania, które podjęła od ostatniej Rady Studentów:

- Nawiązanie kontaktów z dotychczasowymi członkami komisji i podzielenie ich na grupy robocze.
- Wraz z Patrykiem Lisiecki opracowanie broszury na temat ankietyzacji.
- Wraz z Julią Sobolewską opracowanie wzoru sprawozdania ze szkoleń z praw i obowiązków studenta i przesłanie go do wszystkich uczestników tegorocznej Konferencji Ekspertów Praw Studenta.
- Przygotowanie do prac nad broszurą dotyczącą dobrych praktyk i działaniach pro jakościowych na polskich uczelniach w ramach projektu Studenckie Prawa Jasna Sprawa.
- Wraz z Maciejem Rewuckim przygotowuje badanie efektywności promowania zagranicznej mobilności studentów przez uczelnie. Ankieta jest prawie opracowana, obecnie trwają dyskusje nad sposobem jej rozpropagowania.
- Planowanie naboru do zespołu roboczego, który przygotowuje broszury dotyczące różnych aspektów dydaktyki i jakości kształcenia.

Ad. 7. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.

Julia Sobolewska przedstawiła działania, które podjęła od ostatniej Rady Studentów:

- Obecność podczas konferencji dotyczącej pomocy materialnej, która odbyła się w Łodzi i była odpowiedzialna za relacjonowanie tego wydarzenia.
- Przypomniała, że przyjmuje projekty regulaminów studiów oraz samorządów studenckich, które przekazywane są potem do Marka Koniecznego.





- Przygotowanie propozycji szkoleń na nadchodzący Konwent Przewodniczących oraz opracowaniem i opisaniem wszystkich kategorii nagród na galę ProJuvenes.
- Promowano stronę prawastudeta.edu.pl oraz filmy promujące działalność w samorządzie studenckim.
- Z racji intensywnego początku roku akademickiego rekrutacja do komisji PSRP została odłożona o tydzień, ale też żeby treści dotyczące rekrutacji były dopracowane. W ramach rekrutacji zostaną przedstawione sylwetki osób działających w komisjach z zaznaczeniem dlaczego działają i czego się nauczyły, a potem zostaną przedstawione osoby, które kierują daną komisją.

Mateusz Ostrowski zaznaczył, że pomysł przedstawienia zarówno osób kierujących daną komisją z opisem obowiązków tego zespołu, jak i członków komisji, którzy działają aktywnie w konkretnej komisji jest dobrym pomysłem, bo da możliwość osobą z zewnątrz łatwego zapoznania się z niezbędnymi informacjami i ewentualnego wybrania pasującej im komisji.

Julia Sobolewska poinformowała dodatkowo, że w najbliższym czasie przekaże zebrany drogą mailową zaproszenie na „Europejski Tydzień Umiejętności Zawodowych Kompetencji Przyszłości – Odkryj Swój Talent”. Dodatkowo poprosiła zebrane panie, aby po posiedzeniu wykonały razem wspólne zdjęcie, gdyż miesiąc październik jest miesiącem świadomości raka piersi, a temat ten warto rozpropagować wśród studentek.

Katarzyna Plona poparła tę inicjatywę i zachęciła, aby w listopadzie zrobić podobne zdjęcie, tylko, że męskiej części przedstawicieli w PSRP, aby rozpropagować miesiąc świadomości raka prostaty.

Wszyscy zebrani wykazali chęć zrealizowania przedstawionych pomysłów.

Dominik Leżański dodał, że otrzymał zaproszenie na konferencje „transformacja szkolnictwa wyższego 20-lecia 1989-2019”, gdzie będzie wielu znamienitych profesorów i ekspertów w tematyce szkolnictwa wyższego. Początkowo od Fundacji Rektorów Polskich PSRP otrzymało dwa zaproszenie, a teraz jest pięć, a może będzie więcej.

Ad. 8. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.





Dominik Leżański zaznaczył, że w najbliższym tygodniu powinna zostać wystawiona ostateczna, pozytywna decyzja ZGN-u. Wydłużony czas oczekiwania na decyzje był spowodowany wieloma pytaniami i poprawkami do projektu, na które trzeba było odpowiedzieć. W najbliższym czasie wraz z Julią Sobolewską przeprowadzi rozmowy z władzami UW w celu doprecyzowania kwestii przechowania mebli z biura PSRP. Na dniach zostanie też ustalona kwestia z archiwum.

Ad. 9. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes” – informacje.

Dominik Leżański zaznaczył, że większość kwestii tego punktu poruszył Michał Kostrzewa. Rejestracja rozpocznie się w ciągu najbliższych dni, a członkowie Rady Studentów otrzymają ostateczne zestawienia kategorii wraz z opisami, aby się odnieść co do zmian. Przypomniał też procedurę głosowania w ramach Kapituły nagród ProJuvenes.

Wskazano także, że miejscem noclegu uczestników będzie Hotel Puławska Residence.

Ad. 10. Dodatkowa dyskusja nt. nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Dominik Leżański przedstawił dziesięć przepisów, które chciałby omówić jeszcze omówić.

Michał Klimczyk skomentował propozycje nowego przepisu dotyczącego stypendium socjalnego w zwiększonej kwocie, iż każde doszczegółowienie i ograniczanie autonomii uczeni jest zaprzeczeniem idei o którą walczone podczas wdrażania nowej ustawy i podtrzymuje swoje zdanie w tym temacie, wyrażone podczas ostatniego posiedzenia Rady Studentów.

Dominik Leżański zaznaczył, że to jest inna, nowa propozycja tego przepisu, niż ta przedstawiona podczas ostatniego posiedzenia Rady Studentów.

Michał Klimczyk odpowiedział, iż zauważył to jednak dalej uważa, że obecny przepis w Ustawie jest dobry i nie jest za tym, aby go ograniczać.

Dominik Leżański odpowiedział, że podstawą nowej propozycji jest zostawienie obecnego przepisu. Dodał, że docierało dużo głosów, iż obecnie dużo uczelni nie chciało dawać możliwości zwiększenia, gdyż nie jest to jasno wyszczególnione w ustawie, że takie





zwiększenie stypendium jest możliwe, stąd propozycja, aby ten przepis rozbudować w ten sposób.

Michał Klimczyk podkreślił, że widzi lepsze rozwiązania w celu pokazania uczelniom, które mają wątpliwości, iż są inne szkoły wyższe które takie przepisy mają, ale też są takie, które autonomicznie zrezygnowały z tego, dlatego nie ma podstaw, aby niektóre instytucje miały wątpliwości, bo leży to w ich autonomii. Przypomniał, że zna zdanie Dominika, szanuje je, jednak się z nim nie zgadza, a teraz chciał ponownie podkreślić swoje.

Dominik Leżański zaznaczył, że dodanie przesłanki „w szczególności” nie powoduje, że uczelnie będą zobligowane do wydawania stypendium w zwiększone kwocie, jeśli tego nie będą chciały utrzymać.

Michał Klimczyk odpowiedział iż jego zdaniem zawarcie w przepisie treści „w szczególności” spowoduje, że uczelnie będą musiały zwiększyć stypendium w przypadkach określonych po tym stwierdzeniu „w szczególności”. Poprosił o ustosunkowanie się do tego Marka Koniecznego. Dodał, że jeśli przedstawiona przed chwilą interpretacja Dominika Leżańskiego, iż uczelnie nie będą zobligowane takie stypendia zwiększone wydawać, to zaznaczył, że nie ma nic przeciwko takiemu przepisowi.

Maciej Bień odpowiedział, iż jego zdaniem przepis spowoduje, że będzie to tak zwany „katalog otwarty”, że studenci między innymi z tego powodu (zamieszkania w domu studentckim) będą mogli otrzymać stypendium, ale też nie koniecznie z tego i co ważniejsze słowo „może” na początku zapisu powoduje, że uczelnie nie będzie zobligowana do wydawania takich stypendiów.

Michał Klimczyk przedstawił ponownie swój sposób widzenia na ten przepis, ale podkreślił, że może się mylić. Zaznaczył, że studenci którzy spełnią kryteria dochodowe i mogą ubiegać się o stypendium socjalne oraz mieszkają w akademiku będą mogli ubiegać się o zwiększenie. W przypadku, kiedy dodane zostanie do przepisu o szczególności możliwości uzyskania zwiększonego stypendium socjalnego z tytułu zamieszkania w akademiku, w przypadku kiedy uczelnia nie będzie chciała takie zwiększenia, może nastąpić fala odwołań, że w ustawie jest jasno zapisane, iż pobierając stypendium socjalne i mieszkając w





akademiku można wnosić o zwiększenie, to jak to możliwe, że uczelnie nie dopuszcza takiej możliwości.

Dominik Leżański odpowiedział analogicznym przypadkiem. Obecna Ustawa stanowi, że próg do stypendium socjalnego to teraz 1053 zł., a są uczelnie które ograniczają do 950 złotych. Osoby, których dochód na członka rodziny przypada pomiędzy 950 a 1053 złotych, w myśl Ustawy że mogą otrzymać i próg jest wskazany, jednak uczelnia ma prawo ograniczyć ten próg i nie ma z tego powodu dużo odwołań.

Magdalena Koziara sądzi, że propozycja nowego przepisu jest zasadna i uczelnie na poziomie swoich regulaminów powinny określić czy przyznają stypendium w zwiększonej kwocie czy też nie.

Magdalena Graca zgadza się, że nowy przepis nie stwarza przesłanek obligatoryjnych i jest to sugestia dla uczelni jakie przesłanki uwzględnić, jeśli się decyduje na możliwość zwiększenia w ramach regulaminu pomocy materialnej.

Magdalena Wlazło zaznaczyła, że zmiana przepisu jest zasadna i niewiele zmienia w kontekście autonomii uczelni w tym temacie i daje tylko sugestie, jednak podkreśliła, że jej zdaniem uczelnie tworząc regulaminy bardzo często inspirowa się wprost przepisami ustawy i w tym przypadku część uczelni może zamieścić przepisy o zwiększeniu tylko z powodu zamieszkania w akademiku, mimo że katalog powodów do zwiększania stypendium socjalnego jest otwarty albo można ze zwiększenia zrezygnować. Dodała, że jej zdaniem uczelnie podejść do tego z rozwagą i przygotowują przepisy najlepsze dla swoich studentów.

Wojciech Skrodzki ocenił, że w sytuacji, w której studenci, którzy będą w trudnej sytuacji materialnej i odpowiednio umotywuja, że potrzebują stypendium socjalnego w zwiększonej kwocie, a uczelnia nie przyzna tego zwiększenia, gdyż będzie w Ustawie zapisane, że w szczególności otrzymuje się stypendium socjalne w zwiększonej kwocie z powodu zamieszkania w akademiku, a studenci odwołają się od negatywnej decyzji to większość tych odwołań przejdzie.

Michał Klimczyk odpowiedział, że to właśnie jest sedno jego zdania, które stara się przekazać.





Julia Sobolewska zaproponowała przekonstruowanie tego przepisu, żeby nie było wątpliwości w tym temacie. Zaproponowała brzmienie: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach student może uzyskać stypendium socjalne w zwiększonej wysokości między innymi z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub innym obiekcie niż dom studenci, gdyż dojazd z miejsca zamieszkania znacząco utrudniaj by studiowanie”.

Dominik Leżański podziękował za tą pozycję i poprosił, aby treść tego przepisu zawrzeć w komentarzu do wspólnego dokumenty na dysku w chmurze.

Magdalena Graca, odwołując się do wypowiedzi Magdaleny Wlazło, poddała pod uwagę kwestie zamykania katalogu szczególnych przypadków przez uczelnie, na bazie przepisów Ustawy jest zgodna z prawem.

Dominik Leżański stwierdził, że jeśli przepis ten powoduje wątpliwości to nie będzie on jeszcze przyjmowany do postulatów i zostanie przeprowadzona ankieta wśród samorządów studenckich, żeby wyraziły swoje doświadczenia w temacie zwiększeń stypendiów socjalnych. Dominik Leżański odwołując się do kolejnego z zaprezentowanych przepisów i proponowanych zmian zaznaczył, że temat zapomogi jest bardzo kłopotliwy, gdyż stary przepis zawierający losowość powodował sztuczne przypadki tej losowości, a obecny przepis o przejściowo trudnej sytuacji życiowej powoduje, że większości wniosków nie można odrzucić, mimo wątpliwych wyjaśnień co do ciężkiej sytuacji życiowej. Podkreślił, że ze wszystkimi członkami PSRP posiadającymi wykształcenie czy studiujący jeszcze prawo nie znaleźli rozwiązania niezawodnego.

Magdalena Koziara zaproponowała, aby zastąpić obecny przepis o przejściowej trudnej sytuacji życiowej na przejściową trudną sytuację materialną.

Julia Sobolewska zaznaczyła, że w ramach dyskusji nad tym tematem studenci zwracali uwagę, że przypadek śmierci bliskiego członka rodziny nie wypełnia znamion przejściowej trudnej sytuacji materialnej a jest to zdecydowanie przejściowa trudna sytuacja życiowa. Z tego powodu zdaniem Julii lepszy jest obecny przepis od propozycji Magdaleny Koziary, choć ma świadomość, że mimo tego jest on dalej niekonkretny.





Magdalena Wlazło zgodziła się ze zdaniem Julii Sobolewskiej i zaznaczyła, iż przedstawiciele studentów w komisjach stypendialnych spotykający się w ramach konferencji dotyczącej pomocy materialnej, na zjazdach komisji branżowych PSRP czy podczas innych wydarzeń PSRP wymieniają doświadczenia i z racji, że decyzje stypendialne zapadają kolegialnie, dlatego obecny przepis może być nieprecyzyjny, ale daje pole interpretacji, ale też do uzyskania pomocy i nie powinniśmy tego pola zmniejszać.

Wojciech Skrodzki poddał pod dyskusję hipotetyczny przypadek, że studenci pochodzący ze wsi, których rodzina utrzymuje się głównie z uprawy roli jest dotknięta suszą. Problem ten nie jest natury z natury życiowej, a dotyczy sfery materialnej i w jaki sposób obecne przepisy dają możliwość uzyskania zapomogi.

Eryk Szawaryński odpowiedział, że na przykładzie jego uczelni, w komisji stypendialnej zasiadają osoby, które mają pojęcie w temacie rolnictwa i jeśli przedstawią stosowne dokumenty, że utrzymują się z rolnictwa, to jego zdaniem powinni otrzymać zapomogę, gdyż jego zdaniem przejściowa trudna sytuacja życiowa jest tożsama ze stwierdzeniem przejściowej trudnej sytuacji materialnej.

Julia Sobolewska zaznaczyła, że w ramach przejściowej trudnej sytuacji życiowej można zawrzeć stwierdzenie o przejściowej trudnej sytuacji materialnej, tak w stwierdzeniu o przejściowej trudnej sytuacji materialnej nie można zawrzeć wszystkich przypadków przejściowej trudnej sytuacji życiowej.

Dominik Leżański chcąc podsumować dyskusję nad tym przepisem, zapytał czy wszyscy zebrani są za pozostawieniem dotychczasowego przepisu Ustawy o przejściowej trudnej sytuacji życiowej. Nikt nie wniósł uwag. Z racji tego Dominik Leżański przeszedł do kolejnego punktu, który dotyczy możliwości utworzenia przez rektora, w porozumieniu z samorządem, dodatkowego stypendium do 2% subwencji na fundusz stypendialny za działalność na rzecz społeczności akademickiej. Celem jest eliminowanie przypadków podciągania działalności takiej jak współorganizacja juwenaliów jako osiągnięcie artystyczne, kwalifikowane jako dodatek do stypendium rektora i zwiększenie działalności studentów na rzecz między innymi wymian międzynarodowych.





Michał Klimczyk powiedział, że popiera ten pomysł, bo jest to możliwość wsparcia nie tylko studentów w ciężkiej sytuacji oraz studentów zdolnych, ale także tych którzy aktywnie działają społecznie i w tym najlepiej się spełniają przez co mają wkład w rozwój całej społeczności uczelni.

Dominik Leżański zaznaczył, że myśli podobnie, stąd propozycja takiego wsparcia. Wspomniał, że na niektórych uczelniach europejskich, gdzie studia są płatne, za działalność na rzecz społeczności akademickiej, tacy aktywni studenci mają zmniejszone czesne.

Magdalena Graca stwierdziła, że również wspiera pomysł, jednak ma wątpliwości spowodowane artykułem 86 gdzie jest zamknięty katalog stypendiów, które student może otrzymać i zaproponowanie tego przepisu, przez obecną treść wspomnianego artykułu nie zmieni sytuacji w tym zakresie.

Dominik Leżański zaznaczył, że widzi możliwość zrealizowania proponowanego postulatu o stypendium dla aktywnych przez wykorzystanie przepisów z artykułów 409 i 420 o innych funduszach, które uczelnia może stworzyć. Dodał, że wolałby uniknąć zmiany artykułu 86.

Magdalena Graca zaznaczyła, że jej zdaniem określenie tego wsparcia dla aktywnych studentów mianem stypendium może spowodować problemy, że wsparcie to może być bardzo skromne lub spowoduje znaczne zmniejszenie innych stypendiów, co mogłoby spowodować niezadowolenie innych studentów i zaproponowała, aby wsparcie to może inaczej określić, aby pieniądze na ten cel były przyznawane z innej puli niż fundusz stypendialny.

Dominik Leżański odpowiedział, że rozumie te wątpliwości i dziękuje za te uwagi. Zaznaczył, że liczy tutaj na zgodę Rady Studentów lub jej brak w samym pomysle takiego wsparcia, a szczegóły takiego przepisu zostaną uzgodnione z przedstawicielami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dodatkowo zapytał zebranych co uważają o maksymalnym pułapie takiego funduszu do 2% subwencji.

Michał Klimczyk odpowiedział, że jego zdaniem limit powinien wynosić do 5%.





Magdalena Graca zaznaczyła, że jest przeciwna wskazywania takiej procentowej wartości. Sądzi, że powinno to zostać uzgodnione pomiędzy danym samorządem studenckim a rektorem, bo wartości dla różnych uczelni mogą być za duże lub za małe.

Dominik Leżański odpowiadając Magdalenie Gracy, zaznaczył że jego zdaniem niewskazywanie takiego pułapu może spowodować nadużycia, ponieważ inne stypendia jak rektora ma takie ograniczenie. W odniesieniu do słów Michała Klimczyka powiedział, że 5% to w jego ocenie bardzo wysoki pułap.

Michał Klimczyk zwrócił uwagę, że dzięki takiemu wsparciu, można by wesprzeć wielu studentów działających na różnych płaszczyznach, którzy do tej pory mogli nie łąpać się na wsparcie finansowe. Wymienił takie przypadki jak: wsparcie studentów korzystających z programów wymian międzynarodowych, sportowców, którzy nie mogli uzyskać wsparcia w ramach stypendium rektora, są równie bardzo odznaczeni i aktywni czy wsparcie kół naukowych. Dodał, że jest takie stypendium dużą możliwością dla uczelni, na animowanie i dotowanie obszarów, które mogą nie być zbyt aktywne do tej pory, a takie wsparcie zachęci do działania na tych płaszczyznach. Z tego powodu, że obszarów w środowisku akademickim wymagających wsparcie może być bardzo wiele wysokość do 5% subwencji jest odpowiednia.

Dominik Leżański odpowiedział, że taka była intencja stworzenia takiego zapisu. Danie możliwości uczelni na dofinansowanie obszarów wymagających wsparcie jak umiędzynarodowienie, działalność naukową kół naukowych czy działalność społeczną na rzecz uczelni. Dodał, że stypendium to mogłoby być regulowane innym regulaminem niż regulamin pomocy materialnej i wsparcie z tej puli mogłoby być jednorazowe, a nie jak stypendium rektora regularne.

Mateusz Ostrowski odpowiedział się za zmienieniem tych 2% do zaproponowanych przez Michała Klimczyka 5% zważywszy, że subwencje dla mniejszych uczelni są skromniejsze przez co większy procent daje możliwość do porównywalnego wsparcia dla studentów na uczelniach mniejszych jak i na większych. Określenie 5% nie nakłada obowiązku dużym uczelniom do przeznaczania tych 5% subwencji na to wsparcie. Samorządu studencie wraz





z rektorem na dużej uczelni określą taki procent jaki będzie dla nich odpowiedni. Określenie 2% z kolei spowodowałoby, że wsparcie na małych uczelniach byłoby znacznie skromniejsze w porównywaniu do dużych uczelni, bo nie byłoby prawnej możliwości określenia większej ilości środków na to wsparcie.

Dominik Leżański powiedział, że w przypadku tego punktu będzie szczególnie aktywnie działał nad dobrym uzasadnieniem tego postulatu.

Michał Klimczyk zgłosił się do wsparcia nad opracowaniem uzasadnień do postulatów PSRP, w szczególności do tego punktu, bo jest on bardzo kluczowy.

Wojciech Skrodzki zaznaczył, że konstrukcja proponowanego przepisów nie jest precyzyjna w zakresie, czy każdy fundusz powołany w tym celu ma być do 5% czy wszystkie te fundusze mają być łącznie do 5% subwencji.

Dominik Leżański stwierdził, że wraz z Maciejem Bieniem będą pracować nad doszczegółowieniem, aby wszystkie te fundusze łącznie były do 5% subwencji. Przechodząc do kolejnego punktu propozycji zmian przepisów Ustawy jakim jest dodanie do płaszczyzn zadań samorządu studenckiego kwestii jakości kształcenia. Dominik Leżański przedstawił dotychczasową treść przepisów, pierwszą propozycję opracowaną przez PSRP i komentarze Natalii Mąki i Jakuba Bakonyia.

Wojciech Skrodzki uznał, że różnica między wszystkimi propozycjami jest tylko gramatyczna. Sedno zmiany jest dobrze ujęte w każdej z propozycji, jednak najlepsza propozycja zmiany jego zdaniem to ta pierwsza propozycja.

Magdalena Koziara zaznaczyła, że jej zdaniem propozycja przepisu przedstawionego przez Jakuba Bakonyia jest lepsza od pozostałych.

Dominik Leżański zapytał, która wersja zdaniem Rady Studentów jest lepsza, pierwsza opracowana przez Radę Wykonawczą czy zaproponowana przez Jakuba Bakonyia.

Członkowie Rady Studentów opowiedzieli się za propozycją przepisu stworzoną przez Jakuba Bakonyia.





Dominik Leżański przechodząc do kolejnego punktu propozycji przedstawił przepis dotyczący ustalenia przez uczelnie kryteriów do otrzymania stypendium do 30 września roku poprzedzającego rok akademicki w ramach którego zapisy te mają zacząć obowiązywać.

Wojciech Skrodzki zaznaczył, że podczas dyskusji w tym temacie na Forum Uniwersytetów Polskich rozważane były różne daty i zarówno 30 czerwca, jak i 30 września są dość problematyczne dlatego Wojciech Skrodzki proponuje 15 lipca.

Dominik Leżański zaznaczył, że przepisy te są określany cały rok wcześniej. Dodatkowo zaznaczył, że jego zdaniem przewodniczący samorządów studenckich właśnie w wakacje mają szczególnie czas pochylić się dogłębnie nad wieloma kwestiami (między innymi stypendiami) przez co powinniśmy dać możliwość tych prac aż do września.

Do pozostałych przedstawionych punktów propozycji zmian przepisów ustawy zebrani nie zgłaszali uwag.

Magdalena Wlazło zapytała do kiedy komisje branżowe mogą przesłać swoje komentarze do przedstawionych postulatów.

Dominik Leżański poinformował, że w najbliższych dniach do przewodniczących komisji branżowych zostaną przesłane te propozycje po modyfikacjach, komentarzach i odpowiednich opisach, które zostały podczas dzisiejszego posiedzenia omówione, aby mogli oni przedstawić te propozycje swoim środowiskom.

Ad. 11. Dyskusja nt. kalendarza posiedzeń Rady Studentów w roku 2020.

W wyniku dyskusji i przedstawienia przez Dominika Leżańskiego dat oraz uczelni, które do tej pory zgłosiły się do niego z chęcią organizacji, uzgodniony został następujący wstępny kalendarz posiedzeń Rady Studentów na rok 2020:

- Styczeń w dniach 17-19 w Białymstoku;
- Luty w dniach 14-16 na Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach;
- Marzec w dniach 27-29 na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie;
- Kwiecień 23-26 podczas 25-lecia PSRP;
- Maj w dniach 7-9 na Politechnice Rzeszowskiej;
- Czerwiec 26-28 na Uniwersytecie Szczecińskim;





- Wrzesień w dniach 18-20 na Lotniczej Akademii Wojskowej w Dęblinie;
- Październik w dniach 9-11, bez wskazania miejsca;
- Listopad bez wskazania daty z uwagi na wybory władz PSRP na kolejną kadencję;
- Grudzień w dniach 11-13, bez wskazania miejsca.

Ad. 12. Informacje od Pełnomocników PSRP.

Dominik Leżański zaznaczył, że podczas obecnego posiedzenia nie ma obecnych pełnomocników, ale dodał, że każdy albo się usprawiedliwił, albo jest obecny na wydarzeniach podczas których wypełniają swoje obowiązki.

Ad. 13. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.

Łukasz Rusajczyk przedstawił wyniki prac podczas V posiedzenia zespołu. Głównym tematem było wsparcie osób z niepełnosprawnościami. Dyskutowano o sporcie dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz aktywności społecznej tych studentów. Zaznaczył, że postara się przesłać wnioski z dyskusji w formie pisemnej, gdyż przygotowanie merytoryczne za które odpowiedzialny był obecny koordynator ds. osób z niepełnosprawnościami Dawid Kasiński oraz jego poprzednik Wojciech Sarnacki dały podwaliny pod merytoryczną dyskusję.

Ad. 14. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Alicja Ciszek przedstawiała zebranych, że głównym tematem ostatniego posiedzenia Rady Głównej było finansowanie akademii naukowych, podczas którego byli obecni interesariusze zewnętrzni. Dodatkowo Rada Główna zaoferowała kilka projektów aktów prawnych między innymi rozporządzeń Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ad. 15. Informacje od Przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.

Magdalena Koziara przybliżyła zebranych przebieg ostatniego posiedzenia Rady NAWA, podczas którego omawiano realizację dotychczasowych projektów i dyskutowano nad planowanymi przedsięwzięciami. Dodatkowo w najbliższych terminach odbędzie się kilka wydarzeń związanych z NAWA, między innymi 21 października „Dni otwarte NAWA” w Łodzi oraz w Poznaniu, a 25-26 listopada odbędzie się Konferencja z okazji drugiej rocznicy





działalności NAWA podczas którego odbędą się panele dyskusyjne i podsumowanie dotychczasowej działalności NAWA.

Ad. 16. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.

Dominik Leżański przedstawił sprawozdanie z działalności Marka Koniecznego z powodu jego nieobecności. Zaznaczył, że od ostatniego posiedzenia miało miejsce jedno znaczące wydarzenie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Łomży, która bezprawnie ograniczała ulgi studenckie do 26. roku życia. Zaznaczył, że wyrok musi się jeszcze uprawomocnić, jednak jest to znaczące wydarzenie potwierdzające, że studenci powyżej 26. roku życia mają prawo do zniżek w komunikacji miejskiej. Jest to sukces Rzecznika Praw Studenta, do którego sprawa łamania tego prawa spłynęła i teraz sąd jasno zaznaczył, że uchwała w tej sprawie łamała prawo. Do tego Marek Konieczny ciągle opiniuje spływające regulaminy samorządów studenckich oraz był obecny podczas Konferencji Pomocy Materialnej gdzie prowadził szkolenia. Dodatkowo przez ostatnie trzy tygodnie spłynęło około 45-50 zgłoszeń, które głównie dotyczą spraw stypendialnych.

Ad. 17. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.

Dominik Leżański przedstawił sprawozdanie z działalności Pawła Adamca z powodu jego nieobecności, gdyż prowadzi obecnie szkolenia. Zaznaczył, że od ostatniego posiedzenia odbyło się szkolenia zarówno dla obecnych ekspertów PKA jak i dla nowych ekspertów.

Ad. 18. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.

Obecni przedstawiciele komisji branżowych kolejno przedstawili bieżące działania.

Ad. 19. Wolne wnioski

Nie zgłoszono żadnych wolnych wniosków.

Ad. 20. Zakończenie posiedzenia.

Dominik Leżański zamknął obrady VIII posiedzenia Rady Studentów PSRP.

