



**Parlament Studentów  
Rzeczypospolitej Polskiej**

**PROTOKÓŁ**  
**z X posiedzenia Rady Studentów**  
**Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej**  
**w kadencji 2019 - 2020**

Data: 14 grudnia 2019 r.

Miejsce: Politechnika Łódzka

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Protokolant: Mateusz Ostrowski





**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Dyskusja z Dyrektorem Biura Programów i Przedsięwzięć Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotrem Ziółkowskim
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzednich posiedzeń Rady Studentów PSRP.
5. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.
6. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.
7. Informacja od Członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.
8. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.
9. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.
10. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes” – podsumowanie.
11. Informacje nt. nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.
12. Dyskusja nt. kalendarza posiedzeń Rady Studentów PSRP w roku 2020.
13. Informacje od Pełnomocników PSRP.
14. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.
15. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
16. Informacje od Przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.
17. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
18. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.
19. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.
20. Dyskusja nt. sytuacji młodego pokolenia.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie posiedzenia.





## Realizacja porządku obrad

### Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

**Dominik Leżański** otworzył X posiedzenie Rady Studentów Parlamentu Studentów RP w kadencji 2019 - 2020 oraz powitał wszystkich zebranych - członków Rady Studentów i Rady Wykonawczej, przedstawicieli Komisji Branżowych oraz zaproszonych gości w szczególności Dyrektora Biura Programów i Przedsięwzięć Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotra Ziółkowskiego oraz Prorektora Politechniki Łódzkiej ds. studenckich prof. nadzw. dr hab. inż. Witolda Pawłowskiego.

### Ad. 2. Dyskusja z Dyrektorem Biura Programów i Przedsięwzięć Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotrem Ziółkowskim.

**Dyrektor Piotr Ziółkowski** podziękował ponownie za wyróżnienie go tytułem „Przyjacieli Samorządności” podczas Gali „Pro Juvenes”. Zaznaczył, że dołoży wszelkich starań, aby potwierdzić, że tytuł ten trafił do właściwej osoby i będzie dalej wspierał działania PSRP. Dodał, że po niedawnych wyborach parlamentarnych, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego planuje działania na najbliższe 4 lat. Dyrektor Ziółkowski liczy, że PSRP włączy się konsultacje wielu różnych aspektów w ramach studiów wyższych i przedsięwzięć wokół nich. Taki programami są między innymi: Narodowa Reprezentacja Akademicka, Program Organizowanie i Animowanie Działań Środowiska Akademickiego, Program Społeczna Odpowiedzialność Nauki. Istotnymi aspektami dla Ministerstwa w najbliższym czasie będzie wsparcie psychologiczne na uczelniach, budowanie integracji i współpracy między kołami naukowymi oraz dalsza współpraca z organizacjami studenckimi poprzez zespół ds. studenckich, którym kieruje obecnie Łukasz Rusajczyk. Dyrektor Ziółkowski zachęcił do zadawania pytań i poruszania tematów wymagających przedyskutowania oraz proponowania pomysłów na działania.

**Dominik Leżański** podziękował za tą chęć współpracy i dyskusji. Dodał, że będzie prosił o przybliżeni programów wymienionych przez Dyrektora Ziółkowskiego, gdyż szeroka reprezentacja uczelni w PSRP daje możliwość do szerokiego rozpropagowania tych inicjatyw





o których warto wiedzieć. Zaznaczył, że PSRP ma bardzo na uwadze temat wsparcia psychologicznego i poprosił Julię Sobolewską o przybliżeniu ostatnich działań PSRP w tym zakresie.

**Julia Sobolewska** opowiedziała o spotkaniu z Dyrektorem Czają i o planach rozwinięcia wsparcia psychologicznego na uczelniach. Została przedstawiona propozycja, aby w pierwszym kroku dofinansować uczelnie, które obecnie zapewniają takie wsparcie, aby te miejsca mogły przyjmować studentów nie tylko z danej uczelni, ale i z całego miasta, a może nawet regionu. PSRP zobowiązało się do przygotowania listy takich uczelni, które obecnie zapewniają takie wsparcie na przyzwoitym poziomie. Kolejnym korkiem byłoby wzmożenie działań, w celu pełnego zagwarantowania studentom anonimowości, brak limitu odnośnie dostępności wizyt u specjalisty, możliwość telefonicznego wsparcia. Następnie pomoc finansowa dla mniejszych ośrodków, aby również mogły zapewniać porady psychologiczne. PSRP w trakcie realizacji pierwszego kroku ze swojej strony zaproponowało dalszą promocję świadomości potrzeby takiego wsparcia, wskazałoby studentom gdzie mogą uzyskać takie wsparcie.

**Dyrektor Piotr Ziółkowski** odpowiedział, że temat ten jest bliski Ministrowi Maksymowiczowi, który rozmawiał już o tym z Ministrem Balickim, który jest Pełnomocnikiem Ministra Zdrowia ds. zdrowia psychicznego. Obecnie diskutowane są sposoby jak skutecznie, przy wsparciu Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz uczelni, finansować miejsca wsparcia psychicznego dla studentów.

**Magdalena Koziara** zaznaczyła, że temat wsparcia psychologicznego dla studentów był poruszany podczas ostatniego zjazdu Forum Uniwersytetów Polskich, podczas którego został zauważony problem. Student, który potrzebował wsparcia wymagał więcej niż trzech wizyt, ale za czwartą i każdą kolejną musiał już uiścić opłatę. Zgodziła się z pomysłem, że w pierwszej kolejności należy dofinansować duże ośrodki i dalej podnosić temat, że taka pomoc jest udzielana i żeby zaznaczać gdzie można takie wsparcie uzyskać.

**Mateusz Grochowski** dodał, że przy okazji tworzenia ośrodków wsparcia psychologicznego,





należy rozszerzyć tą ideę o utworzenia sieci dalszego wsparcia. Zwrócił uwagę, że ośrodki na uczelni byłyby blisko ludzi młodych i diagnozowały ich, a późniejszego pacjenta dobrze byłoby przekierować do bardziej specjalistycznej w tym temacie instytucji. Dodał, że diskutowany obecnie temat będzie bardzo długim wyzwaniem na lata, także finansowym, ale jest bardzo potrzebny.

**Rektor Witold Pawłowski** podkreślił, że najważniejszą kwestią w celu efektywności takiego wsparcia jest zapewnianie komfortu osobom, które czują, że potrzebują wsparcia. Dodał, na przykładzie znanych mu przypadków, że psychologowie zwykle, obecnie, pracują przy biurach ds. studentów z niepełnosprawnościami i naturalnym jest dla niego, aby działalność ta stopniowo powinna obejmować wszystkich studentów, a także pracowników uczelni.

**Dominik Leżański** przytoczył przykład z jednej wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej w której brał udział. Na jednej z uczelni na wydziale był zatrudniony psycholog. Z wywiadu ze studentami oraz samorządem studenckim wyszło jednak, że mało kto korzysta ze wsparcia. Zostało zwrócono uwagę fakt, iż wydział liczy około 1300 studentów i możliwe jest, że studenci nie korzystają ze wsparcia z obawy, że ktoś to zauważy, że ma problem i przez to będzie stygmatyzowany, a społeczność wydziału, w pespektywie całej uczelni jest niewielka.

**Mateusz Ostrowski** zgodził się ze zdaniem, że na mniejszych uczelniach czy wydziałach, w szczególności może występować problem z anonimowością studentów, którzy potrzebują pomocy. Także wydatek na stworzenia takich miejsc pomocy, mógłby być problem bez wsparcia ze strony ministerstw. Dodał, że wspiera idee kampanii, która rozpropagowywała by wśród studentów, gdzie obecnie mogą uzyskać wsparcie psychologiczne.

**Bogdan Marek** przybliżył przykład Międzyuczelnianego Centrum Wsparcia Psychologicznego, które działa w Krakowie. Zaznaczył, że to bardzo dobra idea, gdyż przy współpracy kilku uczelni można wymieniać się dobrymi praktykami w zakresie organizacji takie wsparcia czy studenci mogą umówić wizytę na innej uczelni niż swoja Alma Mater co zwiększy anonimowość.

**Katarzyna Plona** dodała, że od jakiegoś czasu na Uniwersytecie Jagiellońskim działa Program SOWA, który jest telefonem wsparcia dla studentów, gdzie studenci mogą wykonać





połączenie od poniedziałku do piątku przez całą dobę. Dodatkowo, podczas wizytacji uzyskała informacje, że inne uczelnie z Krakowa składają zapytania do UJ czy program ten mógłby być rozszerzony także o ich placówki oraz żeby obejmował także pracowników.

**Dyrektor Piotr Ziółkowski** odpowiedział, że istnieje możliwość wskazania jednej uczelni jako wykonawcy, a studenci i pracownicy innych szkół wyższych również mogą korzystać. Przykładem tak realizowanego programu jest Legia Akademicka.

**Wojtek Skrodzki** dodał, że program SOWA to także możliwość zapisania się na spotkania w ramach Studenckiego Ośrodka Wsparcia i Adaptacji.

**Michał Kostrzewa** dodał, że jego zdaniem największym problemem obecnie jest niewiedza studentów gdzie zwrócić się o pomoc. Dodał, że na wielu uczelniach działa obecnie Centrum Pedagogiki i Psychologii, gdzie można spotkać się z psychologiem, jednak informacje na ten temat nie są promowane i czy Ministerstwo, gdy rozpoczęło by większe wspieranie obecnych ośrodków, mogłoby zobowiązać uczelnie do większego działania w zakresie nagłaśniania ,gdzie student może umówić się na wizytę z psychologiem.

**Dyrektor Piotr Ziółkowski** odpowiedział, że po zebraniu informacji gdzie obecnie takie wsparcie studenci mogą uzyskać, wspólne działanie Ministerstwa, uczelni i samorządów studenckich poprzez rozbudowaną kampanie znacząco zwiększy świadomość wśród żaków.

**Michał Kostrzewa** dodał, że w ramach działań na rzecz zdrowia psychicznego warto też przeznaczyć środki na szkolenia dla pracowników uczelni, jak zachowywać się w grupie, w której może znajdować się student z problemami psychicznymi. Zauważył, że bywają przypadki, że swoim zachowaniem, pracownicy nieświadomie mogą szkodzić na zdrowie psychiczne.

**Agnieszka Kubacka** podała przykład ze swojej wizytacji na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza, gdzie organizowane są dobrowolne szkolenia dla pracowników w małych grupach warsztatowych w temacie, o którym mówił Michał Kostrzewa.

**Mateusz Grochowski**, odnosząc się do słów Michała Kostrzewa, zaznaczył, że jego zdaniem powodem dlaczego niektórzy nie są świadomi, że swoim zachowaniem mogą szkodzić osobie z zaburzeniami psychicznymi, jest niska świadomość społeczeństwa w zakresie zdrowia



psychicznego. Dlatego warto podejmować działania w tym zakresie, aby uświadomić młodsze pokolenia czym jest psychologia, gdzie uzyskać wsparcie, jak pomóc koledze czy koleżance, która może mieć problem i jak się wobec takich osób zachowywać.

**Dominik Leżański** podziękował za głosy w dyskusji. Podsumowując zauważył, że przez powszechny sposób patrzenia, w dyskusji często odnoszono się do wsparcia psychologicznego kiedy ktoś ma poważny problem, a często do psychologa udają się osoby, które są na przykład przed ważną decyzją życiową. Dodał, że należy sformalizować zespół, który będzie zajmował się tym tematem szerzej. Również, co zostało wspomniane wcześniej, będzie sporządzona lista ośrodków, gdzie obecnie można uzyskać wsparcie psychologiczne. Dodatkowo, sporządzenie najważniejszych celów kampanii informacyjnej, którymi przede wszystkim będzie poinformowanie studentów, że odwiedzanie psychologa nie jest niczym dziwnym, a wręcz świadczy o dojrzałości oraz zapoznanie z lokalizacjami na uczelniach, gdzie można spotkać ze specjalistą się spotkać. Dominik zaznaczył, że warto byłoby również wyróżnić wskaźnik w kryteriach PKA dotyczący wsparcia psychologicznego. Podkreślił, że aspekty weryfikowany przez PKA takie jest wsparcie studentów z niepełnosprawnościami czy udział samorządu studenckiego w opiniowaniu programów studiów, ulegają znacznej poprawie, a sprawy nie sprawdzane przez PKA często wymagają poprawek.

**Bogdan Matyja** zwrócił uwagę zebranych na inny temat. Zaznaczył, że uczelnie rekrutujące studentów na kierunki pedagogiczne w roku 2019 oferowały takie specjalności jak plastyka czy muzyka, z zapewnieniem, że po tych studiach będą mogli uzyskać uprawnienia do zawodu nauczyciela uczącego tych przedmiotów. Wprowadzone rozporządzenie Ministra w sprawie studiów spowodowało, że uczelnie cofnęły takie gwarancje. Bogdan zapytał Ministerstwo planuje zrobić w tej sprawie.

**Dominik Leżański** zaznaczył, że przy zmianie Ustawy zauważono, że w bardzo wielu miejscach przyznaje się uprawnienia nauczycielskie. Doprowadzono do tego, że obecnie kształcą się pedagogów z uprawnieniami nauczycielskimi oraz bez tych uprawnień.

**Dyrektor Piotr Ziółkowski** odpowiedział, że w najbliższym czasie, w ramach nowej ewaluacji, uczelnie z kategorią co najmniej B+ będą mogły kształcić i nadawać uprawnienia. Celem tego







było ograniczenie kształcenia o niskich standardach, głównie przez uczelnie niepubliczne. Taką sugestię wystosowało Ministerstwo Edukacji Narodowej zwracając uwagę, że spada jakość kształcenia nauczycieli i ich przygotowanie jest niewielki.

**Bogdan Matyja** zgodził się, ze zdaniem Dyrektora Ziółkowskiego, jednak zaznaczył, że miał na myśli co będzie ze studentami, którzy już się zarekrutowali na takie studia a mają cofniętą gwarancje poprzez rozporządzenie.

**Dyrektor Ziółkowski** przyznał, że jest zaskoczony, coś takiego mogłoby mieć miejsce i zaznaczył, że ten przytoczony przypadek należałoby zbadać.

**Dominik Leżański** poprosił Bogdana Matyję o zebranie informacji na ten temat i przesłanie ich do Rzecznika Praw Studenta, który przyjrzy się temu przypadkowi wraz Dominikiem Leżańskim przy wsparciu Ministerstwa.

**Magdalena Graca** przytoczyła temat funduszu pomocy materialnej. Zważywszy na algorytm przyznawania dotacji został zmieniony i bazuje na liczbie studentów na poszczególnych uczelniach i liczbie studentów pobierających świadczenia socjalne w roku 2019, niektóre uczelnie zmagają się z mniejszą rekrutacją, co za tym idzie z mniejszą dotacją na FPM. Obecne, wg prognozy na 2020 rok, również dotacje te mogą być ponownie niższe. Zapytała czy ministerstwo planuje zmianę algorytmie czy też wsparcie finansowe dla uczelni, które mogłyby spotkać się z problemami z wypłaceniem tych świadczeń.

**Dyrektor Ziółkowski** wyjaśnił, iż do tej pory środki przeznaczone na FPM zawierały naliczenie na stypendia oraz na remont akademików i stołówek. Obecnie został wyłączony ten drugi aspekt i wsparcie finansowe znajdują się w ramach inwestycji uczelni, a nie FPM-u. Dyrektor zaznaczył, że mimo tego usunięcia, wysokość FPM-u nie spadła na uczelniach, a dodatkowo kolejny rok z rzędu szkoły wyższe mają wzrosty budżetu. Przypadek przytoczony przez Magdalenę może być spowodowany faktem, że uczelnie wcześniej mogły środki na remont akademików przeznaczać na finansowanie stypendium, a teraz, przez to może wystąpić obecny spadek FPM-u.

**Dominik Leżański** w temacie stypendiów zwrócił także uwagę na problem kwoty górnej granicy progu od którego można uzyskać stypendium socjalne w wysokości 1051 zł, który







wyliczany jest z ustawy o pomocy społecznej. Wspomniana kwota wzrosła przez ostatnie 2 lata o kilka złotych, a płaca minimalna o kilkaset złotych i od nowego roku ponownie zostanie podniesiona. Przykładowa rodzina składająca się z dwójki rodziców zarabiających płacę minimalną i ich dwójka potomstwa, niedawno uprawniała do uzyskania pomocy w postaci stypendium socjalnego studenta należącego do takiej rodziny, a obecnie nie ma możliwości przyznania im wsparcia.

**Dyrektor Ziółkowski** zaznaczył, że trwają rozmowy w Ministerstwie jak zmienić, aby wspomniana kwota graniczna była bardziej adekwatna do obecnej sytuacji finansowej rodzin i studentów.

**Dominik Leżański** w temacie stypendiów chciał dodać, że KRASP jednomyślnie wsparł postulat PSRP dotyczący stypendium rozwojowego, które miałyby być uzgadnianie między rektorem a samorządem studenckim, w wysokości 5% FPM-u. W związku z tym postulatem zmieni się przepis dotyczący przeznaczania do 60% FPM-u na stypendia rektora, na 55%. Dodał, że stypendium rozwojowe spowoduje wzrost mobilności i aktywności organizacyjną wśród studentów oraz wyeliminuje patologie dotyczące osiągnięć do stypendium rektora. Ponadto Dominik wspomniał o innym postulatcie PSRP dotyczącym finansowania samorządu studenckiego w wysokości 1% subwencji za poprzedni rok uczelniach publicznych i określone wskaźnika na uczelniach niepublicznych.

**Dyrektor Ziółkowski** wyraził zadowolenia z trwającego dialogu między przedstawicielami studentów i rektorów. Czekają na dalsze prace w tym zakresie. Dodatkowo poprosił o monitorowanie i promowanie nowych jak i obecnych programów Ministerstwa, które były dziś już przytaczane.

**Bogdan Marek** zadał pytanie jakie będą podejmowane w kroki w zakresie rozszerzania mLegitymacji w ramach aplikacji mObywatel. Obecnie trwa program pilotażowych na kilku uczelniach i jest to krok w dobrą stronę, tylko że na chwilę obecną legitymacje nie tylko administracja uczelni musi przedłużyć studentów na karcie, ale także ręcznie w systemie co jeszcze nie zmniejszyło biurokracji, a trochę ją zwiększyło.

**Dyrektor Ziółkowski** odpowiedział, że mLegitymacja na pewno będzie rozwijana i wszystkie





uwagi wyciągnięte z programu pilotażowego zostaną uwzględnione i poprawione w ostatecznej wersji aplikacji i całego systemu.

**Dominik Leżański** podziękował za głosy w dyskusji, podziękował Rektorowi i Dyrektorowi Ziólkowskiemu za obecność na posiedzeniu. Dodatkowo Dominik wyraził wdzięczność za pomoc Dyrektora Ziólkowskiego w uzyskaniu środków na remont biura PSRP. Dominik ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

### **Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.**

Po zakończeniu przerwy **Dominik Leżański** odczytał proponowany porządek obrad, który został wcześniej przesłany członkom Rady Studentów PSRP w formie elektronicznej.

**Dominik Leżański** poddał pod głosowanie zaproponowany, zmieniony porządek obrad, zwracając się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

<b>Obecnych</b>	10
<b>Głosów ZA</b>	10
<b>Głosów PRZECIW</b>	0
<b>Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>	0

**Tabela 1.** Głosowanie jawne nr 1 w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

### **Ad. 4. Przyjęcie protokołu z poprzednich posiedzeń Rady Studentów PSRP.**

Ustalono, że protokoły z poprzednich obrad zostaną uchwalone w drodze obiegowej.

### **Ad. 5. Komunikaty Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP.**

**Dominik Leżański** poinformował zebranych o ostatnich podjętych przez niego działaniach:

- Wraz z Paulą Socha i Markiem Koniecznym zajmował się rozliczeniem finansowym Konwentu Przewodniczących.
- Finalizował rozliczenie finansowe projektów, które były dofinansowywane przez ministerstwo.
- Przeprowadzał spotkania dotyczące nowelizacji ustawy, między innymi z profesorami





Marciniakiem oraz Szmitem czy z Wicepremierem Jarosławem Gowinem. Brał także udział w posiedzeniu KRASP.

- Był obecny na wręczeniu nominacji dla członków nowej kadencji PKA oraz ostatnim posiedzeniu starej kadencji PKA.
- Odkonano posiedzenie zespołu ds. monitorowania wdrażania ustawy. Podczas niego była prowadzona dyskusja dotycząca problemów w Ustawie na podstawie audytu dokonanego przez ministerstwo.
- Na zaproszenie FUnIP-u brał udział w ostatnim zjeździe oraz Gali Laurów Uniwersyteckich. Brał także udział w zjeździe FUT.

**Mateusz Ostrowski** zadał pytania czy były poczynione kroki w zakresie nawiązania kontaktu z Kancelarią Sejmu w sprawie organizacji obchodów XXV-lecia PSRP.

**Dominik Leżański** odpowiedział, że działania w tym zakresie nie były jeszcze podjęte ze względu na bardzo intensywny czas ostatnich tygodni. Na najbliższym posiedzeniu Rady Wykonawczej pod koniec roku, temat ten będzie na pewno poruszany.

#### **Ad. 6. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP.**

**Bogdan Marek** opowiedział o odbytych spotkaniach, między innymi:

- O Gali Młodych Liderów Studenckiego Forum Business Center Club.
- O spotkaniu wigilijnym Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych .
- Posiedzeniu Europejskiej Unii Studentów (ESU), na której poruszono temat Europejskiej Karty Studenta i przyłączono przedstawicieli Gruzji w poczet członków ESU.

Dodatkowo **Bogdan Marek** przybliżył zebranych temat analizy, która została przeprowadzona przez Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie doświadczeń molestowania studentów i studentek. W wyniku tego został skierowany list przez Rzecznika do rektorów uświadamiający w tym temacie. Zapytał zebranych w jaki najlepszy sposób PSRP mogłoby wspomóc działania uświadamiające w tym temacie.

**Julia Sobolewska** odpowiedziała, że można poprzez Komisje Branżowe lub bezpośrednio do samorządu studenckich wystosować zapytania czy takie przypadki zdarzały się na ich





uczelniach oraz przekazać samorządom, aby uświadamiały studentów, że w takich sprawach również mogą zgłaszać się do swoich przedstawicieli o wsparcie.

**Bogdan Marek** stwierdził, że uświadamianie samorządów i studentów jest ważne w tej kwestii, gdyż studentka na jego uczelni zapytała go hipotetycznie jak wystąpiłby przypadek molestowania to jak wygląda procedura w takiej sytuacji.

**Jakub Różański** dodał, że poza informowaniem jak poradzić sobie jak taki przypadek by wystąpił, trzeba także zarówno studentów jak i kadrę uczelni, uświadomić czym jest molestowanie, gdyż czasem osoby nie są świadome tego, iż w ich opinii żart przekracza bardzo delikatną granicę.

W wyniku dyskusji ustalono, że PSRP wystosuje list do Przewodniczący Samorządów Studenckich uświadamiający o problemie i zachęcający do przekazania istotnych w tym temacie informacji studentom na macierzystej uczelni.

**Bogdan Marek** przedstawił temat dotyczący współpracy Forum Ekonomicznego Młodych Liderów. Zadał pytanie czy przedstawiciele komisji branżowych lub przedstawiciele, innych niż Rada Wykonawcza, władz statutowych PSRP są chętni do przeprowadzenia tej współpracy.

**Bogdan Marek** wraz z Dominikiem Leżańskim zaznaczyli, że liczba projektów i planów na najbliższy 2020 roku powoduje, że ciężko będzie członkom Rady Wykonawczej podjąć się jeszcze kolejnej inicjatywy.

W wyniku dyskusji przedstawiciele Forum Uczelni Ekonomicznych poprosili o przekazanie większej liczby informacji na temat tej potencjalnej współpracy.

Ostatnim tematem poruszonym przez **Bogdana Marka** był wniosek z podsumowania tegorocznej edycji Programu Nowoczesne Zarządzanie Biznesem. Podczas dyskusji zaproponowano współpracę mającą na celu lepszą komunikację z kołami naukowymi. NZB zaproponowało utworzenia reprezentacji środowiska studenckich kół naukowych, aby raz do roku przedstawiciele studenckiego ruchu naukowego regularnie się spotykali. Bogdan Marek zapytał zebranych czy znane są przypadki wyłaniania reprezentacji ogólnouczelnianej kół naukowych i czy jest pomysł jak taka reprezentacja ogólnopolska mogłaby wyglądać, jak zachęcić do takiego działania oraz jak wspomóc komunikację między kołami naukowymi.





**Paula Leśniewska** odpowiedziała, że na Politechnice Łódzkiej działa Rada Kół Naukowych a w samorządzie działa komisja ds. kół naukowych. Dodała, że często w kołach naukowych zmieniają się prezesi i zarządy. Często rotacyjność powoduje, że kontakt do obecnych władz danego koła jest przez to bardzo utrudniony, bo ciężko uzyskać jest aktualne dane kontaktowe.

**Bogdan Matyja** przedstawił przykład ze swojej uczelni, gdzie na poziomie Statutu, prorektor ds. studenckich wniósł o dodanie przepisu, iż uczelnia prowadzi rejestr organizacji studenckich i kół naukowych. Dodatkowo zostało wydane zarządzenie rektora jak powinny wyglądać stosowne załączniki dotyczące założenia takiego koła, wnioski o dofinansowanie, plan działań na dany rok akademicki oraz sprawozdanie z działalności. W przypadku niedopełnienia stosownych obowiązków, koło zostaje rozwiązane. Także ustępujący prezesi kół są zobligowani poinformowanie prorektora, przewodniczącego samorządu oraz stosowne biuro o wyborze nowych władz organizacji.

**Dominik Leżański** odpowiedział, że w starej ustawie był jasny przepis, że uczelnia musi prowadzić podobny rejestr i często było on nieaktualny. Dodatkowo wspomniał, że obecnie koła naukowe mogą pozyskiwać środki z wielu źródeł. Od dyrektora instytutu poprzez dziekana, rektora i konkursy ogólnouczelniane. W przypadku gdyby finansowanie było scentralizowane i ogólnouczelniane, posiadanie danych o wszystkich organizacjach studenckich byłoby prostsze.

**Magdalena Koziara** dała przykład ze swojej uczelni, gdzie również prowadzony jest podobny rejestr jak u Bogdana. Poza tym organizowany jest przegląd kół naukowych. Organizacje nie biorąc udziału w tym wydarzeniu udziału są niżej w liście kół naukowych ubiegających się o dofinansowanie.

**Dominik Leżański** poprosił zebranych o przesłanie dobrych praktyk drogą mailową, aby łatwiej opracować najlepsze podejście do tego tematu.

**Dominik Leżański** przedstawił informacje za, nieobecnego z powodu choroby, **Patryka Lisickiego**. Patryk między innymi zajmował się koordynacją Akademickiego Konkursu Retorycznego. Patryk wraz z Natalią Mąką będzie zajmował się teraz projekt związany





z opiniowaniem programów studiów. Również z innymi członkami Rady Wykonawczej będzie poprawiany projekt złożony w ramach FIO. Zajmuje się również wewnętrznymi, sprawami bieżącymi PSRP oraz zapewnianiem wsparcia w ramach obsługi pakietu G Suite.

**Ad. 7. Informacja od członków Rady Wykonawczej nt. realizowanych zadań.**

**Maciej Bień, członek RW ds. prawno-socjalnych** zajmował się w ostatnim czasie tematem postulatów do nowelizacji, poradnikiem dotyczącym tworzenia regulaminów samorządów studenckich, odpowiadał na indywidualne pytania dotyczące skierowane do niego w sprawach prawnych, wspomagał działania Marka Koniecznego, dotyczące opinii regulaminów samorządów studenckich a także był obecny na ostatnim zjeździe FUnIP.

**Maria Pożoga, członkini RW ds. współpracy zewnętrznej** zaznaczyła, że priorytetem jej działań było ostatnio przygotowywanie podsumowania współprac z partnerami PSRP w postaci prezentacji, praca nad poradnikiem dotyczącym pozyskiwania środków zewnętrznych i partnerów do współpracy w ramach samorządu studenckiego oraz tworzenie ofert współpracy całorocznych na nowy 2020 rok.

**Karolina Iwaniec, członkini RW ds. rozwoju i strategii** przedstawiła zebrany, że dwoma głównymi celami jej komisji była ankieta do wszystkich byłych przewodniczących PSRP w sprawie XXV-lecia oraz opinia w temacie RODO dla PSRP.

**Dominik Leżański** z racji pola działań jakie podejmuje Michał Kostrzewa wraz z komisją poinformował, że sprawozdaniem Michała będzie zawarte w ramach punktu porządku obrad dotyczącego podsumowania Konwentu, a nieobecna Natalia Mąka wysłała obszernego maila do wszystkich uczestników Rady Studentów PSRP, także wszystkich zainteresowanych jej działalnością odsyła do tej wiadomości.

**Ad. 8. Informacje od Dyrektora Biura Prasowego PSRP.**

**Julia Sobolewska** wymieniła podjęte przez nią działania od ostatniego posiedzenia:

- Relacjonowanie na bieżąco konwentu oraz Gali.
- Posty dotyczące podziękowań dla partnerów.
- Wspomaganie finalizacji publikacji dotyczących ankietyzacji.







- Udział w spotkaniu na temat wsparcia psychologicznego i zajmuje się tworzeniem listy ośrodków, o której była mowa wcześniej.
- Była obecna na ostatnim zjeździe FUNIP.

Podziękowała wszystkim zebranych za uczestnictwo w nagraniu filmu z życzeniami świątecznymi podczas ostatniej przerwy w obradach. Dodała, że po zmontowaniu tych fragmentów, w Wigilię zostanie opublikowany ten film.

#### **Ad. 9. Informacje nt. modernizacji Biura Parlamentu Studentów RP.**

**Dominik Leżański** zaznaczył, że ciągle działa w celu skoordynowania wszystkich ekip remontowych. Zaznaczył, że budżet na remont został lekko zmodyfikowany z powodu drobnych niedoszacowań architekta oraz nieprzewidzianych utrudnień, między innymi zmianę licznika elektrycznego, co także lekko wydłuża prace. Przedstawił obecny stan prac i jakie działania zostaną podjęte na początku nowego roku. Dodał, że do końca roku wszystkie prace budowlane zostaną zakończone.

#### **Ad. 10. Konwent Przewodniczących i Gala „Pro Juvenes” – podsumowanie.**

**Michał Kostrzewa** przedstawił, że zajmował się porządkowaniem faktur od partnerów i wykonawców po Konwencie, opracowaniem certyfikatów dla uczestników, przygotowaniem ankiety ewaluacyjnej wydarzenia. Michał przedstawił najważniejsze informacje wynikające z ankiet oraz komentarze. Zaznaczył, że odzew uczestników jest pozytywny, ze względu na brak ocen poniżej 4 w 5 stopniowej skali, przy pytaniu o całościowy odbiór wydarzenia.

**Dominik Leżański** zaznaczył, że cieszy go pozytywny odbiór Konwentu Przewodniczących, jednak dodał, że mimo to widzi pola do poprawy pracy nad wydarzeniami, ale jest zadowolony, że z każdym kolejnym wydarzeniem organizowanym przez PSRP są one coraz lepsze i Konwent był dobrym zwieńczeniem pierwszego roku kadencji.

#### **Ad. 11. Informacje nt. nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.**

**Dominik Leżański** przybliżył dokładniej zebranych ustalenia podczas posiedzenia Prezydium KRASP w którym brał udział. Zaznaczył, że rektorzy zasugerowali poprawki względem postulatów PSRP. Jedną z propozycji zmian dotyczy między innymi finansowania samorządów studenckich uczelni publicznych w wysokości 1% subwencji. Przedstawiciele







KRASPU zasugerowali, aby sprawozdanie z wydatkowania środków za dany rok było nie tylko przedstawiane, ale przyjmowane przez stosowny organ uczelni, aby samorząd mógł liczyć na kolejny rok finansowania we wspomnianej wysokości. Dodatkowo rektorzy zaproponowali, aby wspomniane sprawozdanie było przedkładane Radzie Uczelni, a nie Senatowi z racji, że Rada Uczelni jest stosownym organem do kontrolowania polityki finansowej uczelni.

**Magdalena Graca** zaznaczyła, że zgadzając się na tą poprawkę i podniesienia znaczenia tego sprawozdania, PSRP powinno zastanowić się nad jak najlepszym przeszkoleniem samorządów studenckich, aby ich sprawozdania były jak najbardziej profesjonalne.

**Dominik Leżański** zaznaczył, że obawia się czy szkolenie to nie byłoby zbyt ogólne i czy faktycznie pomoże samorządom z racji, iż każda uczelnia finansuje inne rzeczy i ma inny sposób rozliczania się oraz swoją specyfikę przez co przed takim szkolenie trzeba byłoby się mocno zastanowić i zebrać stosowną wiedzę w tym zakresie.

**Mateusz Grochowski** powiedział, że warto jest zastanowić się nad czy nie warto dookreślić czym są sprawy studenckie w tym zakresie, gdyż może to dać szerokie pole do nadużyć dla niektórych rektorów.

**Dominik Leżański** zaznaczył, że rozumie wszelkie obawy o możliwe nadużycia względem tego zapisu i są one dyskutowane w ramach władz PSRP, aby tego uniknąć, jednak na poziomie pomysłu przepis powinien być prosty. W przypadku doszczegółowienia i walki z ewentualnym patologiami na poziomie pomysłu spowoduje, że przepis może być cięższy w praktycznym zastosowaniu oraz może wzbudzić wątpliwości innych stron, dlatego ta propozycja wygląda w ten sposób. Dodatkowo nie sposób, na pewno, wyplenić wszystkie możliwości ewentualnych nadużyć.

**Magdalena Graca** odpowiedziała, iż rozumie te argumenty, jednak zaznaczyła, że jest zwolenniczką zastanowienia się nad ewentualnymi nadużyciami i jak najbardziej możliwym doprecyzowaniem tego postulatu, gdyż może dość do sytuacji, że wpisanie prostego przepisu, bez obostrzeń, może spowodować straty, a nie zysk, dla samorządności studenckiej.





**Dominik Leżański** odpowiedział przykładem sytuacji dotyczącej przepisu wymaganej opinii samorządu studenckiego względem kandydata na prorektora ds. studenckich, gdzie przepis jest jasny i nie dający pola do nadinterpretacji, a mimo to niektóre uczelnie i tak nie dostosowały się do tego wymogu.

**Magdalena Koziara** przypomniała zebranym, iż ten 1% będzie dotyczył nie tylko finansowania projektów samorządu studenckiego jak juwenalia, ale także programów mobilności studenckiej oraz środków dla organizacji studenckich takich jak AZS, NZS i inne.

**Dominik Leżański** dopowiedział do wypowiedzi Magdaleny, iż o podziale tego 1% będzie decydował samorząd studencki i o tych aspektach trzeba pamiętać i przy wdrożeniu tych przepisów w Ustawie, władze PSRP powinny prowadzić monitoring egzekwowania tych przepisów podobnie jak miało to miejsce w latach poprzednich przy innych znaczących zmianach, na przykład dotyczących pomocy materialnej za kadencji Dominiki Kity. Dominik zapytał zebranych, co sądzą o propozycji KRASP-u, aby to Rada Uczelni przyjmowała sprawozdanie.

**Bogdan Marek** zadał pytania co w przypadku, gdyby Rada Uczelni odrzuciła sprawozdanie.

**Dominik Leżański** odpowiedział, że po rozmowie z Markiem Koniecznym, proces w takim przypadku wyglądałby tak, że po posiedzeniu na którym odrzucono sprawozdanie samorządu studenckiego, poprawione sprawozdanie jest przedstawiane na kolejnym posiedzeniu. W przypadku ponownego odrzucenia sprawozdania, samorząd studencki nie będzie dysponował budżetem wysokości 1%, tylko na podstawie przepisu, iż władze uczelnie zapewniają środki na działalność, ale nie określa w jakiej wysokości. Dominik dodał, że największym zagrożeniem w przypadku takiego sprawozdania i podziału środków w wysokości 1% subwencji są nieodpowiedzialni przewodniczący samorządów studenckich. Sytuacja gdzie kwotę 1%, samorząd przydziela sobie w 90%, a inne organizacje otrzymałyby tylko 10%, byłaby skandaliczna i żeby przepis ten dobrze był praktykowany i żeby wpłynęła dobrze na samorządność studencką, wymaga od działaczy samorządowych dużej odpowiedzialności i potrzeby bycia otwartym na wiele potrzeb różnych organizacji.





W trakcie dyskusji zwrócono także uwagę na to, że władze uczelni często obcinają planowany budżet samorządu, przez co samorządy przedstawiają w planowanym budżecie horrendalne wysokie kwoty, z racji iż przy przedstawieniu kwoty optymalnej i tak budżet będzie zmniejszony. Także zaznaczono, że w sytuacji kiedy organizacje studenckie nie wydadzą całego planowanego budżetu, w kolejnym roku budżet jest zawsze zmniejszany z racji, nie wykorzystania środków w roku ubiegłym. Te przykłady podkreśliły dlatego postulat 1% subwencji jest ważny. Wszyscy zebrani zgodzili się także z propozycją, aby przepis dotyczący 1% subwencji na sprawy studenckie nie miał zastosowania w przypadku kiedy na uczelni funkcjonuje program naprawczy.

Dodatkowo **Dominik Leżański** zwrócił się do **Karoliny Iwaniec**, żeby wraz z **Patrykiem Lisieckim** w gronie Forum Uczelni Niepublicznych, przedyskutowali, czy chcą, a jeśli tak to w jaki sposób, mieć zapewnione finansowanie dla organizacji studenckich.

**Dominik Leżański** przeszedł do kolejnego postulatu dotyczącego stypendium rozwojowego i zaznaczył, że KRASP poparł ten postulat, aby była możliwość utworzenia stypendium rozwojowego o wysokości 5% z FPM-u.

**Wojciech Skrodzki** zaznaczył, że ma wątpliwości wobec tego postulatu. Opisał przypadek, gdy stypendium rozwojowe pobierałaby grupa samorządowców. Kiedy samorząd studencki podjąłby jakiś niepopularny krok w oczach rektora, ten ogłosiłby, że zmniejszy lub zlikwiduje stypendium rozwojowe, przez co samorząd, pobierający to stypendium mógłby być skłonny do zmiany swojej decyzji, co skutkuje ograniczeniem autonomii samorządu. Dodał, że zgadza się z tym, aby działalność społeczna na uczelni, chęć rozwijania się i mobilność studencka była nagradzana, ale ma wątpliwości czy powinna być nagradzana w ten sposób.

**Dominik Leżański** zaznaczył, że trzeba zadać sobie pytanie czy działalność samorządowa jest celem, aby takie stypendium dostać czy z kolei za to stypendium ma być zwieńczeniem już zdobytych, pewnych osiągnięć w ramach aktywnej działalności. W przypadku sytuacji przedstawionej przez Wojciecha, samorządowcy powinni zapamiętać taki anty-studencki chwyt wykorzystany przez rektora i nie ugiąć się. Dominik przypomniał, że genezą tego postulatu były, m.in. dyskusje dot. sytuacji występujących na pewnych uczelniach, gdzie





rektorzy umieścili w regulaminach pomocy materialnej, w rubryce osiągnięcia naukowe, działalność na rzecz samorządu studenckiego i kół naukowych. Studenci mający predyspozycje do organizowania wydarzeń, kierowania organizacjami i reprezentowaniem studentów, nie mieli możliwości wsparcia finansowego. Stąd powstał ten pomysł i rozumie obawy Wojciecha, ale stworzenie takiego stypendium, spowoduje rozwiązanie wielu problemów obecnie już istniejących, a czy spowoduje inne, to możliwe, bo nie ma przepisów i pomysłów idealnych, ale sądzi, że ta propozycja jest lepsza od obecnego stanu rzeczy.

**Wojciech Skrodzki** odpowiedział, że bardzo ważne będzie w jaki sposób będzie wyglądał proces zmian zasad przyznawania stypendium rozwojowego. W sytuacji kiedy samorząd w porozumieniu z rektorem ustali pewne zasady przyznawania tego stypendium, po czym rektor będzie miał prawo dowolnie zmieniać sobie te przepisy bez zgody samorządu studenckiego, to na pewno będzie to wykorzystywane w ten sposób, który wcześniej przedstawił. Wojciech dookreślił jeszcze ten przypadek. Opisał, że działacz samorządu studenckiego, który aktywnie udziela się od 2 lat otrzymuje takie stypendium i dzięki niemu, na przykład, nie musi iść do pracy i może dalej wynajmować sobie akademik to w przypadku nagłej zmiany zapisów dotyczących stypendium rozwojowego, taki student nagle musi zmienić swoje podejście, przez zmianę jako sytuacji finansowej.

**Dominik Leżański** podziękował Wojciechowi za ten głos, który zwraca uwagę na możliwe negatywne aspekty tej propozycji, bo warto rozważyć wszystkie przypadki. Dodał, że podobnie jak w przypadku poprzedniej dyskusji w tym punkcie porządku obrad, głęboko wierzy, że zapisy te będą wykorzystane w dobrej wierze, zmiana ta spowoduje poprawienie sytuacji i wykorzeni obecne już patologie, a ewentualne złe skutki tego zapisu będą mniejsze niż te występujące przy obecnych przepisach.

**Julia Sobolewska** dodała, że nie wyobraża sobie sytuacji kiedy zasady dotyczące stypendium rozwojowego mają być uzgadniane z samorządem studenckim, podobnie jak każde inne stypendium, to w tym przypadku rektor nagle, bez konsultowania, przeprowadziłby jakieś zmiany w zasadach przyznawania stypendium rozwojowego. W tym zakresie nie podziela



niepokoju Wojciecha. Zaznaczyła także, że jej zdaniem stypendium to na pewno, nie powinno być wyższe od stypendium rektora dla najlepszych studentów.

**Bogdan Marek** zaznaczył, że nie sądzi, że studenci są tak bardzo wyrachowani, że grają w zespołach orkiestrach, uprawiają sport, piszą publikacje czy mają wysoką średnią tylko po to, aby uzyskać pieniądze ze stypendium rektora. Liczy też, że gdyby jakieś patologie w samorządzie studenckim by się pojawiły, gdzie przepisy stypendium rozwojowego wykluczałyby jakąś grupę, to osoba taka nie zostanie wybrana na dane stanowisko po raz kolejny.

**Karolina Iwaniec** przytoczyła przykład ze swojej uczelni niepublicznej, gdzie działacze samorządowi po pewny czasie działalności mogą wnioskować o wsparcie w postaci zniżki 50% na czesne. Dzięki temu nie zajmują miejsca w puli do stypendium rektora.

**Magdalena Koziara** powiedziała, że trzeba pamiętać o tym, że stypendium rozwojowe też będzie dotyczącą też studentów angażujących się w mobilność studencką i żeby w dyskusji o tym aspekcie nie zapominać.

**Dominik Leżański** dodał, że zna przypadki kiedy studenci którzy pracują chcieli wyjechać, ale nie chcieli się żegnać z pracą na tak długo, gdyż po wyjeździe na Erasmus+ może zdobędą doświadczenie, ale wydadzą swoje oszczędności, a zanim zarobią ponownie to minie trochę czasu. Z racji tego, osoba która sumiennie rozliczyłaby się ze swojego wyjazdu w ramach Erasmus+, mogłaby otrzymać wsparcie finansowe z tego stypendium rozwojowego.

**Bogdan Marek** zaznaczył, że nie tylko osoby które wyjeżdżają na tym skorzystają, ale osoby, które w ramach tego programu są w Polsce, na swoich uczelniach tzw. „buddy” dla studentów z zagranicy i oni też mają dużo obowiązków, aby dobrze wdrożyć osoby przyjezdne, aby odpowiednio zaaklimatyzowały się do obecnych warunków.

**Dominik Leżański** podziękował wszystkim za dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Dodał, że będzie starał się na bieżąco informować o przebiegu rozmów w temacie postulatów i w temacie przyszłej nowelizacji. Dominik Leżański ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

#### **Ad. 12. Dyskusja nt. kalendarza posiedzeń Rady Studentów w roku 2020.**

**Dominik Leżański** wznowił obrady i zaproponował terminy posiedzeń w roku 2020:





- 10-12 stycznia – Lublin
- 14-16 lutego – Katowice
- 27-29 marca – Kraków
- 23-26 kwietnia – Warszawa
- 8-10 maja – Rzeszów
- 26-28 czerwca – Szczecin
- 18-20 września – Dęblin
- 9-11 października – Poznań
- Listopad obecnie bez planowanej daty w związku ze zjazdem wyborczym
- 11-13 grudnia – Łódź

Zebrani nie wnieśli uwag wobec proponowanych terminów.

**Dominik Leżański** poddał pod głosowanie zaproponowany, kalendarz posiedzeń na 2020 roku i zwrócił się z prośbą do Rady Studentów o oddanie swoich głosów.

<b>Obecnych</b>	11
<b>Głosów ZA</b>	11
<b>Głosów PRZECIW</b>	0
<b>Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>	0

**Tabela 3.** Głosowanie jawne nr 3 w sprawie kalendarza posiedzeń na 2020 rok.

Rada Studentów jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

#### **Ad. 13. Informacje od Pełnomocników PSRP.**

**Maciej Rewucki** przedstawił, że ostatnio był na spotkaniu Grupy Wyszehradzkiej V4+ w Pradze gdzie dyskutowano o kwestiach związanych z Board Meetingiem na Malcie, na którym brał udział Bogdan Marek i Magdalena Koziara. Brał udział w konferencji z okazji Międzynarodowego Dnia Studenta. Podziękował wszystkim, którzy pomogli mu w rejestracji V4+ jako organizacji z osobowością prawną. Na ostatnim Konwencie Przewodniczących gościliśmy dwie osoby z ESU i były bardzo zadowolone. Najbliższe wydarzenia ESU będzie







miało miejsce na Cyprze. Obecnie kończy ankietyzację dotyczącą procesu bolońskiego która ma wyjść z PSRP do ESU, a finałem tego będzie publikacja w tym zakresie. Pomagał Markowi Koniecznemu przy sytuacjach dotyczących studentów zagranicznych oraz z tłumaczeniami.

**Dawid Krasieński** od ostatniego posiedzenia spłynęła do niego jedna sprawa od Marka Koniecznego. Na ostatnim posiedzeniu Zespołu doradczego ds. studenckich przyjęto „zalecenia zespołu ds. funkcjonowania studentów z niepełnosprawnością na uczelniach wyższych”. Również wraz z delegatami II Krajowej Konferencji Studentów z Niepełnosprawnością opracował wstępną wersję postulatów i przedstawił ją zebrany. Dodał, że w najbliższym czasie postara się zebrać tematy poruszane na ostatniej konferencji, w temacie opracowania portalu internetowego, który zawierałby zbiór informacji dla prowadzących zajęcia, jak pracować ze studentami z różnymi niepełnosprawnościami oraz o idei Karty Informacji o Kompetencjach Społecznych, która byłaby w posiadaniu studentów z niepełnosprawnością i w różnych przypadkach, czy to z wykładowcom, czy ze służbami (np. z policją), student mógłby taką kartę okazać i tam zawarte byłyby informacje o studencie: jaką ma niepełnosprawność i na co osoby powinny zwrócić uwagę w kontakcie z takim studentem, aby czuł się komfortowo.

**Dominik Leżański** zadał pytanie czy Dawid potrzebuje wsparcia w zakresie IT.

**Dawid Krasieński** odpowiedział, że prawdopodobnie tak, jednak kompleksowe zestawienie co będzie potrzebne, do dobrego opracowania poruszonych tematów, przygotuje w nowym roku.

#### **Ad. 14. Informacje od członków Zespołu doradczego ds. studenckich MNiSW.**

Przed wypowiedzią **Julii Sobolewskiej**, **Dominik Leżański** zaznaczył, że Zespół będzie kończył swoją kadencję i odbył ostatnie spotkanie, jednak obecnie trwają rozmowy aby przedłużyć funkcjonowanie tego Zespołu.

**Julia Sobolewska** opowiedziała o ostatnim, podsumowującym spotkaniu Zespołu. Dodała, że wszystkie uchwały podjęte przez Zespół są dostępne na stronie internetowej ministerstwa. Podsumowano badanie ankietowe realizowane na uczelniach dotyczące sposobu







przekazywania studentom informacji nt. programów studiów czy wydarzeń jakie odbywają się na uczelniach. Wnioski dopiero będą w marcu.

**Ad. 15. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.**

**Mateusz Grochowski** powiedział, że od ostatniego posiedzenia RS odbyły się posiedzenia komisji, w których nie ma przedstawicieli PSRP. Poinformował zebranych, że raport na temat materialnego wsparcia studentów, który miał być przedstawiony w poprzednim roku akademickim, jest już gotowy i będzie przedstawiony na styczniowym posiedzeniu Rady Głównej.

**Ad. 16. Informacje od Przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.**

**Magdalena Koziara** poinformowała zebranych, że była obecna na spotkaniu podsumowującym dwa lata działań Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Na ostatnich posiedzeniach Rady NAWA dyskutowano na temat regulaminów programów NAWA oraz przyjęto kilka programów. Minister Gowin przyjął ocenę działalności NAWA. Zaznaczono także aspekty warte usprawnienia i ten temat także był poruszany podczas posiedzenia Rady NAWA.

**Ad. 17. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.**

**Dominik Leżański** przedstawił informacje za nieobecnego z powodu choroby **Marka Koniecznego**. Poza podstawowymi obowiązkami jako Rzecznika Praw Studenta, Marek ciągle opiniuje regulaminy samorządów studenckich zgłaszanych do niego przez samorzady.

**Ad. 18. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.**

**Dominik Leżański** przedstawił informacje za nieobecnego **Pawła Adamca**. Paweł poza podstawowymi obowiązkami Koordynatora, zajmował się wraz z Dominikiem Leżańskim podsumowaniem kończącej się kadencji PKA.

**Magdalena Koziara** zadała pytanie, czy konieczne dalej będzie wysyłanie papierowej wersji raportów. Zwróciła uwagę, że obecny stan rzeczy nie jest zbyt proekologiczny.

**Michał Klimczyk** zwrócił uwagę, że Biuro PKA wymaga dostarczenia papierowej wersji drogą pocztową, z racji na terminowość i potwierdzenie wykonania swojego dzieła. Podkreślił, że



skoro taki jest komunikat, należy się tego trzymać, ale także śledzić czy środki za pracę ekspertów studenckich wpływają również terminowo.

**Ad. 19. Informacje od Przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP.**

Obecni przedstawiciele komisji branżowych kolejno przedstawili bieżące działania:

**Iwona Gadomska (FUT)** przedstawiła działania władz Forum Uczelni Technicznych od ostatniego zjazdu, w ramach których opracowano InfoFUT, który jest zbiorem informacji o działaniach podjętych przez władze FUT kadencji 2019 w celu przedstawienia sprawozdania przed Konferencją Rektorów Polskich Uczelni Technicznych. Podczas ostatniego zjazdu sprawozdawczo-wyborczego FUT prezydium pod kierownictwem Iwony otrzymało absolutorium, a na nowego przewodniczącego wybrano Krzysztofa Pszczółkę z Politechniki Krakowskiej. Podczas zjazdu podjęto też decyzje o planie wydarzeń na 2020 rok – m.in. organizowane będą konferencje tematyczne w formule open space. Najbliższy zjazd obędzie się na Politechnice Opolskiej. Iwona bardzo podziękowała zebranych za ten rok działalności na rzecz samorządności studenckiej, dodała, że od przyszłego posiedzenia Rady Studentów, FUT będzie reprezentował nowy przewodniczący. Kończąc życzyła wszystkim dużo sukcesów w kolejnym roku działalności.

**Kamil Bańka (FUZ)** poinformował zebranych, że obecnie przedstawiciele władz Forum Uczelni Zawodowych przeprowadzają szereg szkoleń dla uczelniach zrzeszonych w FUZ, czego przykładem jest szkolenie regionalne prowadzone przez Mateusza Ostrowskiego w murach uczelni w Płocku na który przyjechały uczelnie zawodowe z tego rejonu Polski, do tego zapewniane są szkolenia z praw i obowiązków studenta dla samorządów, które nie miały okazji brać udziału w Konferencji Ekspertów Praw Studenta.

**Wojciech Skrodzki (FUniP)** przekazał informacje, że ostatni zjazd Forum Uniwersytetów Polskich odbył się na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w dniach 29 listopada – 1 grudnia, wtedy także odbyła się Gala Laurów Uniwersyteckich. Podczas posiedzenia FUniP dyskutowano o nowelizacji ustawy i wyłoniono organizatora UniwerekCamp 2020.

**Michał Niepsuj (KUWF)** przedstawił zebranych ostatnie działania podejmowane przez





Komisje Uczelni Wychowania Fizycznego, którymi było przede wszystkim wsparcie dla samorządów studenckich w temacie regulaminów samorządów oraz organizacja kolejnego zjazdu KUWF, który obędzie się w terminie 3-5 kwietnia we Wrocławiu.

**Karolina Iwaniec (FUN)** poinformowała, że Forum Uczelni Niepublicznych swój ostatni zjazd miało w dniach 14-17 listopada w Sopocie. Był to zjazd sprawozdawczo-wyborczy, gdzie Patryk Lisiecki został wybrany na kolejną kadencję jako przewodniczący FUN.

**Mateusz Grochowski (KWSM)** przekazał, że w ramach Komisji Wyższego Szkolnictwa Medycznego dyskutowano o obecnej sytuacji w służbie zdrowia i stosowne stanowiska będą przygotowane. Również mówiono o nowelizacji ustawy oraz uwagach, między innymi o okresie pobierania stypendium przez okres 6 lat oraz łączenia zajęć studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Kolejny zjazd obędzie się na przełomie lutego i marca, a następny odbędzie się w dniach 16-18 kwietnia.

**Maria Kożewnikow (FSUA)** powiedziała, że w dniach 6-8 grudnia br. odbył się zjazd sprawozdawczo-wyborczy Forum Studentów Uczelni Artystycznych, w ramach których Maria została wybrana na stanowisko Przewodniczącej. Następny zjazd FSUA odbędzie się w dniach 21-23 lutego w Warszawie. Dyskutowano także o Festiwalu Mikstury Kultury.

**David Kukułka (FUE)** poinformował, że dziś zakończyła się kolejna edycja testu wiedzy ekonomicznej. Na ostatnim zjeździe FUE we Wrocławiu odbyły się wybory podczas których, David został wybrany ponownie na przewodniczącego Forum Uczelni Ekonomicznych. Odbyło się także założycielskie zgromadzenie Stowarzyszenia Forum Uczelni Ekonomicznych. Kolejne posiedzenie FUE odbędzie się w Poznaniu 17-19 stycznia.

#### **Ad. 20. Dyskusja nt. sytuacji bieżącej młodego pokolenia.**

**Dominik Leżański** zaproponował przyjęcie formuły w jakiej będą prowadzone dyskusje na temat sytuacji bieżącej młodego pokolenia. Propozycja Dominika oraz Bogdana Marka jest taka, aby co posiedzenie decydować się o jednym, bądź dwóch teamach dotyczących młodego pokolenia oraz wybrania dwóch lub trzech osób, które sądzą, że w tym temacie mają wiedzę i przedstawiliby zebranym obecnej sytuacji w tamtym zakresie, który będzie załącznikiem do dyskusji całego gremium. Dominik zwrócił się do Michała Klimczyka, który





w poprzedniej kadencji PSRP zajmował się kwestią takich dyskusji i zapytał jaki temat zdaniem Michała jest priorytetowy do poruszenia.

**Michał Klimczyk** zaproponował, aby rozesłać wszystkim Strategię Na Rzecz Młodego Pokolenia, aby zapoznali się i wtedy każdy mailowo proponowałby tematy do poruszenia. Jednak odpowiadając na pytanie Dominika, jaka jedna kwestia jest ważna dla Michała, odpowiedział on, że to koszty prowadzenia działalności gospodarczej, a co za tym idzie podatek dochodowy i opłaty ZUS.

**Dominik Leżański** zapytał, czy Michał byłby w stanie na kolejne posiedzenie Rady Studentów przygotować prezentację przedstawiającą obecny stan opłat, które ponosi osoba prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą i może do tego opłaty jakie mają spółki.

**Michał Klimczyk** odpowiedział, że z wielką chęcią.

**Dominik Leżański** dodał, aby prezentacja najlepiej jakby była krótka, ale zawierała najważniejsze informacje, aby osoby nie znające się w tym temacie, też mogły wypowiedzieć się w ramach tego zagadnienia.

Z propozycją kolejnych tematów zgłosili się: **Bogdan Marek, David Kukułka, Maciej Rewucki i Wojciech Skrodzki.**

**Dominik Leżański** podziękował za zgłoszenia kolejnych tematów i zaproponował czy na następnym posiedzeniu wstępnie nie przeprowadzić tej dyskusji w piątek wieczorem.

**Agnieszka Kubacka** zwróciła uwagę, że z racji dojazdu do Lublina, żeby każdy zdążył, trzeba będzie wcześniej wyjechać.

**Dominik Leżański** odpowiedział, że obecność nie będzie obowiązkowa, bo dyskusja w piątek ma być wstępna i część tych zagadnień ma być poruszona, a na posiedzeniu będzie to kontynuowane a potem podsumowane.

#### **Ad. 21. Wolne wnioski**

**Dominik Leżański** zaproponował organizację nadzwyczajnego Konwentu Przewodniczących PSRP, którego tematem będą bieżące tematy. Maksymalna liczba uczestników będzie wynosiła 100 osób.

Zebrani wyrazili aprobatę wobec tego pomysłu. Kwestią poruszaną w dyskusja przez





zebranych było ustalenie daty, jednak niemożliwe było wyznaczenie terminu, który odpowiadałby w pełni wszystkim, z racji na trwającą sesję zimową. Termin zostanie przekazany w późniejszym czasie.

**Ad. 22. Zakończenie posiedzenia.**

**Dominik Leżański** zamknął obrady X posiedzenia Rady Studentów PSRP.

