



Parlament Studentów
Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ
z V posiedzenia Rady Studentów
Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
w kadencji 2021 - 2022

Data: 22 maja 2021 r.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Protokół sporządził: Mateusz Ostrowski

Proponowany porządek obrad V posiedzenia Rady Studentów PSRP:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Kształcenie zdalne a organizacja przyszłego roku akademickiego – dyskusja z udziałem gości.
4. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.
5. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP nt. realizowanych zadań.
6. Informacje od członków Rady Wykonawczej PSRP nt. realizowanych zadań.
7. Informacje od Dyrektora Centrum Komunikacji.
8. Informacje od Wicedyrektora Centrum Komunikacji.
9. Ewaluacja konferencji „Samorząd – jak to działa?”.
10. Dyskusja nt. Krajowej Konferencji.
11. Informacje nt. realizacji projektu „Młodzi na rynku pracy”.
12. Informacje nt. realizacji projektu „Strefa komfortu PSRP”.
13. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.
14. Informacje od przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.
15. Informacje od przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
16. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
17. Informacje od przedstawicieli komisji branżowych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie posiedzenia.

Realizacja porządku obrad

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Mateusz Grochowski powitał wszystkich zebranych członków władz statutowych oraz zaproszonych gości i otworzył V posiedzenie Rady Studentów PSRP. **Mateusz Grochowski** stwierdził, że jest kworum i Rada Studentów może podejmować wiążące decyzje. Dodatkowo poinformował, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia z niego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Mateusz Grochowski odczytał proponowany porządek, który został udostępniony zebrany drogą mailową przed posiedzeniem. Zapytał, czy ktoś z zebranych wnosi uwagi do proponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, **Mateusz Grochowski** wniósł autopoprawkę, w której zaproponował dodanie punktu porządku obrad dotyczącego przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Studentów. Punkt ten następowałby po *Wolnych wnioskach*, a przed *Zakończeniem posiedzenia*. Dodatkowo **Mateusz Grochowski** zaproponował przyjęcie proponowanego porządku obrad z uwzględnieniem autopoprawki przez aklamację. Z racji niewniesienia sprzeciwu, **Mateusz Grochowski** stwierdził, że **Rada Studentów PSRP** jednomyślnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3. Kształcenie zdalne a organizacja przyszłego roku akademickiego – dyskusja z udziałem gości.

Mateusz Grochowski przedstawił zaproszonych gości:

- Pana prof. dr hab. inż. arch. Andrzej Białkiewicza – Rektora Politechniki Krakowskiej,
- Pana prof. dr hab. inż. Rafała Dańko – Prorektora ds. Studenckich Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie,
- Pana prof. dr hab. Armena Edigariana – Prorektora ds. dydaktyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie,
- Pana dr Jakuba Kopera – Pełnomocnika ds. studenckich.

Mateusz Grochowski podziękował gościom za to, że wyrazili chęć uczestnictwa i dyskusji podczas V posiedzenia Rady Studentów PSRP. Osoby zebrane na posiedzeniu wraz z zaproszonymi gośćmi dyskutowały o:

- prognozach realizacji studiów w trybie stacjonarnym;
- wpływie pandemii choroby COVID-19 na edukację i o rozwiązaniach, które po zakończeniu pandemii warte są zachowania i rozwijania;

- przeprowadzeniu szczepień w murach uczelni.

Ad. 4. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.

Mateusz Grochowski przedstawił Radzie Studentów listę wydarzeń, w których brał udział, ważne informacje wynikające z posiedzeń organów kolegialnych, w których uczestniczył oraz informacje dotyczące działań, które podjął w okresie między posiedzeniami:

- uczestnictwo w finale Akademickich Mistrzostw Polskich Debat Oksfordzkich, które miało miejsce w Pałacu Prezydenckim;
- udział w posiedzeniu Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA);
- udział w posiedzeniach Zespołu ds. pandemii choroby COVID-19;
- uczestnictwo w spotkaniach z przedstawicielami z Ministerstwa Edukacji i Nauki (Ministerstwo), w tym z Pełnomocnikiem ds. studenckich;
- uczestnictwo w posiedzeniu Porozumienia Samorządów Studenckich Uczelni Krakowa;
- uczestnictwo w debatach w ramach Akademii e-learningu oraz na Uniwersytecie Jagiellońskim;
- udzielenie kilku wywiadów radiowych dot. bieżącego działania PSRP i współpracy z innymi podmiotami nad szeregiem projektów;
- uczestnictwo w zjeździe Forum Uczelni Niepublicznych.

Marcelina Kościółek zapytała, kiedy uczelnie otrzymają zgodę na szczepienia zakładowe.

Mateusz Grochowski odpowiedział, że takie zgody mają być wydane w okolicy 7 czerwca br.

Karolina Iwaniec zapytała o możliwość szczepień polskich studentów, którzy przebywają na wymianie za granicą.

Mateusz Grochowski odpowiedział, że możliwość szczepienia zależy od przepisów obowiązujących w państwie, w którym przebywają.

Joanna Maruszczak dodała, że może przekazać kontakty oraz poprosić inne europejskie, ogólnokrajowe zrzeszenia samorządów studenckich o przekazanie informacji w tym zakresie.

Ad. 5. Informacje od Wiceprzewodniczących PSRP nt. realizowanych zadań.

Adam Malicki opisał zebraniem najważniejsze informacje dotyczące jego działalności od ostatniego posiedzenia:

- koordynacja organizacji comiesięcznego live PSRP w miesiącu maju i czerwcu;
- koordynacja projektu ewaluacyjnego.

Dodatkowo **Adam Malicki** poinformował zebranych, iż reszta jego sprawozdania, jak i pozostałych członków Rady Wykonawczej i innych osób wchodzących w skład organów PSRP znajduje się w pliku przesłanym zebrany drogą elektroniczną przed posiedzeniem.

Mateusz Grochowski zapytał, co zebrani sądzą o projekcie realizacji comiesięcznych LIVE PSRP.

Żaneta Niemczyk zaznaczyła, że projekt powinien być kontynuowany, gdyż mimo formuły online, ta forma przekazu jest ciekawą alternatywą od innych wydarzeń organizowanych zdalnie i zainteresowanie wydaje się być znaczne. Dodała, że można pomyśleć również o organizacji webinarów dla studentów zagranicznych.

Jakub Persjanow przedstawił zebrany statystyki ostatnich nagrań live podkreślając, że wyniki pokazują, że warto ten projekt kontynuować.

Damian Rychlik zapytał zebranych, czy ktokolwiek ma pytania do jego części sprawozdania, o której wspominał wcześniej **Adam Malicki**. Wobec niezadania żadnych pytań Damian Rychlik podziękował za udzielenie mu głosu.

Ad. 6. Informacje od członków Rady Wykonawczej PSRP nt. realizowanych zadań.

Joanna Maruszczak zwróciła uwagę zebranych na następujące elementy jej sprawozdania:

- przeprowadzenie 6 szkoleń dla różnych organów samorządności studenckiej;
- przygotowanie projektu dot. opiniowania programów studiów, z uwagi na duże zapotrzebowanie;
- udział w spotkaniu grupy regionalnej V4+ Alliance w dniu 24 kwietnia br., podczas którego omówiono najważniejsze zagadnienia przed posiedzeniem *Board Meeting*, a także wymieniono się bieżącymi postępami w pracach;
- w dniach 3–7 maja br. udział w seminariach oraz posiedzeniu *Board Meeting ESU*, podczas którego m.in. wybrani zostali nowi reprezentanci na kadencję 2021 – 2022, która rozpocznie się 1 lipca br. Reprezentant Polski, Jakub Grodecki, został ponownie wybrany na Wiceprzewodniczącego ESU.

Aleksandra Peptowska w ramach swojego sprawozdania zaznaczyła:

- pracę nad aktualizacją regulaminu przyznawania przez PSRP patronatu;
- cykliczne spotkania ze SpeedUp Education oraz praca nad zwiększeniem responsywności badania w ramach projektu *Młodzi na rynku pracy*;

- opracowanie planu Finału *Młodych na rynku pracy* we współpracy z Samorządem Studentów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Julia Banasiak zaznaczyła, że późniejsze punkty porządku obrad poświęcone są dla projektów, nad którymi pracowała, dlatego z działań podjętych poza wspomnianymi wydarzeniami, w ostatnim okresie skupiła się także nad działaniami związanymi z akcją grywalizacji *Podejmij wyzwanie z PSRP*.

Maciej Majchrowski ze swojego sprawozdania wyróżnił działania dotyczące:

- organizacji szkolenia odnośnie korzystania z platformy Discord;
- wdrożenie platformy Discord jako narzędzia do prowadzenia integracji na zdalnych wydarzeniach.

Paweł Robak opisując najważniejsze elementy ze swojego sprawozdania wymienił:

- przygotowanie wniosku dot. wsparcia materialnego w konkursie ministerialnym wraz z Mateuszem Grochowskim, Adamem Malickim i Damianem Rychlikiem;
- prace nad wnioskiem dot. opiniowania programów studiów wraz z Joanną Maruszczak, Mateuszem Grochowskim i Adamem Malickim.

Mateusz Grochowski dodatkowo przybliżył zebrany bieżące informacje dotyczące tematu wsparcia materialnego na uczelniach i poprosił wszystkich zebranych o rozpromowanie wśród swoich środowisk informacji na ten temat, aby każdy mógł się wypowiedzieć w tym zakresie. Na następnym posiedzeniu Rady Studentów temat ten będzie bardziej szczegółowo dyskutowany. Dodał, że jeśli będzie taka potrzeba odbędzie się także spotkania dot. tylko tego tematu.

Marcelina Kościółek przedstawiła zebrany informację o zbliżającym się spotkaniu, w ramach Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Rada Główna), które odbędzie się 26 maja br. z prof. Kwiekim. W ramach tego wydarzenia odbędzie się dyskusja dot. wyników projektu *Reforma systemu pomocy materialnej dla studentów w Polsce w latach 2019 – 2021*. Jeśli znajdą się osoby spoza przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej **Marcelina Kościółek** może wnieść prośbę do Przewodniczącego Rady Głównej o możliwość uczestnictwa szerszej grupy studentów.

Ad. 7. Informacje od Dyrektora Centrum Komunikacji.

Julia Sobolewska zapytała zebranych czy są pytania do jej części sprawozdania. Wobec niezadania żadnych pytań, **Julia Sobolewska** zapytała zebranych o ocenę wysyłanego newslettera ze strony PSRP.

Żaneta Niemczyk zaznaczyła, że jej zdaniem w mailu znajdują się wszystkie niezbędne informacje.

Joanna Maruszczak odpowiedziała, że jednym usprawnieniem mogłoby być to, żeby treści te wysyłać także dodatkowo w formie pliku .pdf, aby wiadomość można było łatwo wydrukować czy wyświetlić na wszystkich urządzeniach.

Jakub Stefaniak zaproponował, aby tytuł tego maila był tworzony na podstawie powtarzalnego schematu, aby później łatwo można było go odnaleźć na swojej skrzynce odbiorczej.

Mateusz Ostrowski dodał, że treści te są bardzo rzetelnie opisane, ale ilość tekstu do zapoznania się jest dość spora, więc poddał pod rozważanie to, aby wysyłać newslettery częściej, a z mniejszą liczbą informacji, albo żeby treści te urozmaicić rozjaśnieniem w formie graficznej, które przykuwałyby uwagę na poszczególne elementy i zniwelowałyby efekt „ściany tekstu”. Dodał, że elementy graficzne nie muszą być konieczne w samym mailu, ale może w wersji .pdf którą zaproponowała **Joanna Maruszczak**.

Adam Malicki odnosząc się do słów **Mateusza Ostrowskiego** dodał, że warto byłoby urozmaicić przekazywanie tych treści w formie graficznej, ale zaznaczył też fakt, że czasem informacje zbierane są w szybkim tempie przed wysyłką, przez co tworzenie formy graficznej do takiego newslettera mogłoby wydłużyć proces.

Julia Sobolewska odniosła się, że dodawanie sporo ważących załączników z elementami graficznymi do newslettera może spowodować, że wiadomości mogą zacząć nie docierać na skrzynki niektórych samorządów studenckich z uwagi na różne rozwiązania technologiczne w tym zakresie. Dodała, że rozważa możliwość częściowego skrócenia czy uproszczenia treści w newsletterze oraz możliwych innych innowacji.

Paula Leśniewska zgodziła się z celem skracania niektórych treści, ale zaznaczyła, że nie widzi potrzeby tworzenia drugiej wersji skróconej dodawanej w pliku .pdf, bo z obecnej formy treści maila łatwo wybrać wątki, które mogą być interesujące dla danego odbiorcy. Dodatkowo zgodziła się ze zdaniem i propozycją poddaną przez **Jakuba Stefaniaka**.

Julia Sobolewska podziękowała za wszystkie głosy w tej dyskusji.

Ad. 8. Informacje od Wicedyrektora Centrum Komunikacji.

Jakub Persjanow z najważniejszych działań, w okresie między posiedzeniami, wyróżnił:

- zakończenie prac nad Księgą Identyfikacji Wizualnej;
- przygotowanie nowych szablonów prezentacji: ogólnych, szkoleniowych oraz dla Strefy Komfortu PSRP, zgodnych z nową identyfikacją wizualną;
- zaprojektowanie nowego logotypu na bluzy oraz koszulki.

Dodatkowo podziękował za dotychczasową aktywność w ramach social mediów PSRP i poprosił o jej zwiększenie wobec zbliżających się inicjatyw.

Ad. 9. Ewaluacja konferencji „Samorząd – jak to działa?”.

Julia Banasiak przedstawiła zebranych wnioski z wewnętrznej ewaluacji projektu dokonanej w ramach jej komisji zadaniowej oraz Rady Wykonawczej i wynik ankiety przeprowadzonej wśród uczestników wydarzenia. Poprosiła zebranych o uwagi względem projektu, w celu uzyskania szerszej perspektywy.

Jakub Stefaniak zapytał o możliwość uzyskania certyfikatów z niektórych szkoleń.

Julia Banasiak odpowiedziała, że certyfikaty zostaną wysłane i że informacja na ten temat była podawana przez posty w mediach społecznościowych udostępnianych uczestnikom wydarzenia.

Żaneta Niemczyk zaznaczyła, że z punktu widzenia szkoleniowca uważa, że podział na grupy się sprawdził.

Julia Banasiak odpowiedziała, że podział na grupy pod kątem doświadczenia byłby lepszy, gdyby szkolenia były dokładniej opisane, a szkoleniowcy przygotowali dane wystąpienia w co najmniej 2 wariantach, z uwagi na zaawansowanie w danym zakresie słuchaczy. Dodatkowo zasugerowała w jaki sposób studenci mogliby być przydzielani do danych grup, np. na podstawie ich własnej oceny umiejętności czy na bazie wypełnionego kwestionariusza i oceny organizatora.

Julia Sobolewska podała przykład, że w jej grupie podstawowej znalazło się kilku doświadczonych przewodniczących, a w grupie zaawansowanej były osoby z krótkim stażem w działalności samorządowej, co pokazuje, że w tym przypadku podział na grupy się nie sprawdził. Zaznaczyła, że opcja wstępnej weryfikacji uczestników przez krótki kwestionariusz może ten problem rozwiązać.

Adam Malicki poparł zdanie wyrażone przez **Julię Sobolewską**, podając swój przykład oraz dodatkowo zaznaczył, że warto byłoby rozszerzyć czas na niektóre szkolenia, gdyż w jego przypadku, aby przekazać całą wiedzę w danym zakresie zabrakło kilkudziesięciu dodatkowych minut.

Żaneta Niemczyk zgodziła się ze zdaniem przedmówców w temacie wydłużenia czasu na niektóre szkolenia, jak również dodała, że krótki kwestionariusz jeszcze lepiej pomoże przyporządkować uczestników do jak najlepszej grupy zajęciowej.

Mateusz Grochowski podziękował za dotychczasowe głosy w dyskusji. Zgodził się, że na bazie obecnych doświadczeń jest sporo pomysłów na poprawienie jakości tego typu wydarzeń. Dodał, że warto zastanowić się nad wydłużeniem czasu szkoleń, jednak w przypadku, kiedy czas na przeprowadzenie wystąpienia jest znany, trzeba dołożyć wszelkich starań, aby wystarczył on do przekazania odpowiedniej wiedzy lub w przypadku, gdy zdaniem prowadzącego szkolenia dany czas jest zdecydowanie za krótki, aby przed zaakceptowaniem ostatecznego planu wydarzenia to zgłosić, wtedy jest czas, aby dokonać ewentualnych zmian.

Joanna Maruszczak zaproponowała, aby poza zbieraniem uwag od uczestników na temat konferencji, pytać też prowadzących oraz samych organizatorów w tematach m.in. wyżywienia czy przekazywania informacji w trakcie wydarzenia. Dodała, że warto, aby Komisja ds. ewaluacji przygotowała narzędzie, które te uwagi by porządkowało tematycznie i wtedy komentarze do danej płaszczyzny będą łatwe w zebraniu i omówieniu.

Adam Malicki odpowiedział, że można przygotować taki stały schemat ewaluacji na najbliższe wydarzenia.

Mateusz Grochowski dodał, że pomysł ten w szczególności będzie pomocny, jeśli w wydarzeniu będą brać udział szkoleniowcy, którzy będą spoza PSRP. Zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej dyskusji. Wobec braku zgłoszeń **Mateusz Grochowski** zakończył ten punkt porządku obrad.

Ad. 10. Dyskusja nt. konferencji tematycznej.

Julia Banasiak przedstawiła dane zebrane od studentów, czego oczekują od wydarzenia Konferencji Krajowej. Wymieniła następujące wnioski:

- ciągła chęć brania udziału w szkoleniach w formie online;
- organizacja szkoleń na bazie zgłoszonych propozycji od uczestników.

Nawiązując do pierwszego z wymienionych wniosków, **Julia Banasiak** zwróciła uwagę, że tak duża chęć w uczestnictwie szkoleń powoduje, że należy wziąć pod uwagę rozdzielenie wydarzenia jakim jest Konferencja Krajowa, na część uroczystości jubileuszowych oraz część szkoleniową. Propozycja obecnie jest taka, że w weekend po części oficjalnej, w trakcie całego tygodnia trwałyby szkolenia. W kontekście drugiego wniosku, **Julia Banasiak** poprosiła zebranych o zgłaszanie uwag jakie tematy szkoleń przewijają się w dyskusjach w środowisku działaczy samorządów studenckich, aby mieć wstępne rozeznanie, które potwierdzi się potem w osobnym kwestionariusz zgłoszeniowym.

Mateusz Grochowski zapytał zebranych przede wszystkim, co sądzą o pomysłe rozbicia części jubileuszowych od części szkoleniowej. Obecna propozycja jest taka, że część szkoleniowa będzie mogła pokryć się z okresem sesyjnym.

Konrad Senderak oraz **Żaneta Niemczyk** zgodzili się, że propozycja jest rozsądna.

Jakub Stefaniak zwrócił uwagę, iż ze środowiska Komisji Wyższego Szkolnictwa Medycznego (KWSM) otrzymał zgłoszenia, że warto byłoby zrobić szkolenia w zakresie prowadzenia i pobudzania zespołu oraz z pozyskiwania partnerów zewnętrznych.

Aleksandra Peplowska podkreśliła znaczenie prośby **Julii Banasiak** w kontekście zgłaszania zapotrzebowania na tematy, w których powinny być realizowane szkolenia, gdyż dzięki tej wiedzy, pozyskanej odpowiednio wcześniej, można zaprosić partnerów PSRP do przeprowadzenia niektórych prelekcji.

Karolina Iwaniec odpowiedziała, że takie szkolenia, prowadzone przez osoby z zewnątrz PSRP, mogą wprowadzić inny punkt widzenia na daną płaszczyznę i być orzeźwieniem tego formatu, zważywszy, że w ostatnim czasie prowadzącymi szkolenia są osoby silnie związane z samorządnością lub które były z nią związane. Dodatkowo zaznaczyła, że studenci na końcu swoich studiów chętnie też korzystaliby ze szkoleń wykraczających poza tematy tylko samorządności studenckiej.

Mateusz Grochowski zgodził się ze zdaniem **Karoliny Iwaniec**, że osoby najbardziej doświadczone w samorządności studenckiej i uczestniczące w takim wydarzeniu mają dość wąski wybór szkoleń, w których jeszcze nie uczestniczyły i wprowadzenie nowych partnerów może dać większe pole dla tych odbiorców, jednak należy też pamiętać o osobach nowych w samorządności i żeby dotychczasowy tryb organizacji szkoleń również pozostał.

Karolina Iwaniec zapytała o czas realizacji cyklu szkoleń w tygodniu.

Julia Banasiak odpowiedział, że dzień szkoleń składałby się z dwóch tur – porannej i popołudniowej – trwające około dwóch godzin.

Joanna Maruszczak dodała, że propozycja godzin porannych jest skierowana do osób, które zgłaszały, iż miewają wolne poranki.

Jakub Stefaniak zaznaczył, że możliwość porannych szkoleń jest dobrą opcją, gdyż bardzo często popołudniami harmonogramy bywają przepełnione.

Julia Sobolewska przypomniała, że w ramach jednego z wydarzeń poprzedniej kadencji taki podział godzinowy był sprawdzany i nie było problemu ze znalezieniem chętnych na szkolenia w okresie porannym.

Sylwia Kuropatwińska zaznaczyła, że w porannych szkoleniach studenci uczelni mundurowych nie będą mogli brać udziału.

Julia Banasiak przypomniała, że możliwość porannych szkoleń będzie opcjonalna. Osoby będą mogły zgłosić się na sesje szkoleń poranną bądź popołudniową, w zależności od ich chęci.

Żaneta Niemczyk zgodziła się ze zdaniem **Karoliny Iwaniec** dotyczącym prowadzenia szkoleń przez osoby spoza PSRP, gdyż idea ta bliska jest projektowi *Młodzi na rynku pracy*.

Aleksandra Peplowska zgodziła się, ale zaznaczyła, że projekty te mają trochę inne grupy odbiorców, ale częściowo się pokrywają.

Żaneta Niemczyk odnosząc się do prośby **Julii Banasiak** zaproponowała, aby jednym z tematów był aspekt motywacji siebie i innych do działań oraz efektywnej organizacji pracy, gdyż przedłużająca się pandemia odbiła się, przynajmniej częściowo, na psychice wielu osób.

Mateusz Grochowski zgodził się ze zdaniem **Żanety Niemczyk**, iż propozycje tych tematów są ważne i można by je poruszyć w ramach Strefy Komfortu PSRP.

Jakub Stefaniak w nawiązaniu do wypowiedzi **Karoliny Iwaniec** dodał, iż ważnym elementem do poruszenia w ramach szkoleń mógłby być wątek, jak rozwijać się i w jaką ścieżkę kariery iść po samorządzie studenckim.

Mateusz Grochowski odpowiedział, że w ramach wydarzenia Krajowej Konferencji planowany jest panel szkoleniowy dot. wykorzystania wiedzy w samorządzie studenckim w pracy zawodowej oraz jak wyróżnić zdobyte umiejętności w CV.

Aleksandra Peplowska dodała, że elementy wspomniane przez **Jakuba Stefaniaka** i **Mateusza Grochowskiego** będą również poruszane w ramach projektu *Młodzi na rynku pracy*.

W ramach zakończenia tego etapu dyskusji obrad **Mateusz Grochowski i Julia Banasiak** wspólnie podsumowali zebrane od uczestników posiedzenia uwagi.

Mateusz Grochowski zapytał zebranych o aspekt odpłatności tego wydarzenia. Zaznaczył, że chcąc podwyższyć jakość konferencji, jak i zaprosić wielu mentorów spoza PSRP, warto rozważyć wprowadzenie na to wydarzenie opłaty konferencyjnej. Alternatywą jest pozostanie przy dotychczasowym braku odpłatności przy jednoczesnym ograniczeniu liczby gości z zewnątrz. Poprosił zebranych o uwagi do tego aspektu wraz z zaznaczeniem, jeśli ktoś popiera wprowadzenie opłaty, to jaka powinna być jej wysokość.

Jakub Stefaniak zaznaczył, że PSRP organizuje wiele darmowych wydarzeń i z racji celu zorganizowania Krajowej Konferencji na wysokim poziomie, z doświadczonymi prelegentami to aspekt odpłatności jest zrozumiały. Dodatkowo zaznaczył, że z racji pandemii i znacznie mniejszej możliwości wykorzystania funduszy przez samorządy studenckie, odpłatność w tym przypadku nie powinna być dotkliwa czy ograniczająca udział.

Mateusz Grochowski wtrącił, że w przypadku kwestii cenowej brana pod uwagę jest obecnie wysokość opłaty rzędu 150 – 200 PLN.

Marcelina Kościółek odpowiedziała, że zgadza się z **Jakubem Stefaniakiem**, iż chęć zainwestowania w zaproszenie ekspertów z danych dziedzin jest warta podjęcia decyzji o odpłatności tego wydarzenia. Dodała, że jej zdaniem kwota 150 PLN będzie odpowiednia, gdyż nie jest zbyt wygórowana, aby niektóre samorządy nie mogły sobie na nią pozwolić.

Maciej Majchrowski powiedział, że dodając możliwość odpłatności istnieje możliwość rozwoju projektu, przez co mogą pojawić się szanse na wprowadzenie innowacji.

Żaneta Niemczyk zaznaczyła, że aspekt odpłatności może spowodować większą mobilizację uczestników do zdobycia jak najszerszej wiedzy, aby przeznaczone na ten cel środki jak najlepiej spożytkować.

Joanna Maruszczak zgodziła się z argumentami poprzedników, jednak zwróciła uwagę, czy wprowadzając opłatę na to wydarzenie, które połączone ma być z zeszłorocznymi obchodami 25-lecia PSRP, które z powodu pandemii się nie odbyły, to czy nie zmniejszy to frekwencji oraz czy władze uczelni nie będą miały uwag, że na tle wielu bezpłatnych wydarzeń online tym razem to przedsięwzięcie jest płatne.

Mateusz Grochowski, odpowiadając **Joannie Maruszczak** w kontekście spojrzenia władz uczeni na odpłatność tego wydarzenia, podał przykład dużej frekwencji w ramach organizowanej Akademii e-learningu, która również była odpłatna.

Małgorzata Poszwa zapytała, czy planowane są limity w uczestnictwie w tym wydarzeniu, gdyż aspekt ten może wpłynąć na element frekwencji i odpłatności tego wydarzenia.

Julia Banasiak odpowiedziała, że wydarzenie planowane jest na 100 - 150 osób. Początkowo uczelnie będą mogły wysłać jednego uczestnika, ale jeśli na koniec rejestracji będą wolne miejsca to limity odnośnie przedstawicieli z jednej uczelni będą zniesione.

Mateusz Grochowski poprosił przewodniczących komisji branżowych, aby wyrazili swoje zdanie w tym zakresie.

Paula Leśniewska odpowiedziała, że jej zdaniem odpłatność za wydarzenie online nie jest dziwna, w szczególności, że w czasie pandemii aspekt wydarzeń zdalnych był rozwijany, przez co, planując wydarzenie na wysokim poziomie, ta odpłatność jest zrozumiała. Dodała, że aspekt ten poruszy w gronie uczelni technicznych, aby zebrać jak najszerszą opinię w tym zakresie.

Mateusz Nizołek zaznaczył, że początkowo był sceptyczny do pomysłu odpłatności, jednak w toku dyskusji i poruszanych argumentów uważa, że to dobry pomysł.

Karolina Iwaniec poprosiła, aby informacja o odpłatności za to wydarzenie oraz o wysokości tej opłaty była podana do samorządów jak najszybciej, aby wszyscy z odpowiednim wyprzedzeniem mogli zagospodarować środki i uzyskać zgodę ze strony władz uczelni.

Mateusz Grochowski podziękował za dotychczasowe głosy w dyskusji i ogłosił przerwę w posiedzeniu.

Mateusz Grochowski po przerwie wznowił obrady. Wspomniał, że kolejnym aspektem, który należy poruszać jest temat nowych bluz PSRP, których możliwość nabycia po raz pierwszy pojawi się w ramach wydarzenia Krajowej Konferencji.

Paula Leśniewska zapytała, czy poza uczestnictwem w Krajowej Konferencji będzie inna możliwość pozyskania bluzy.

Aleksandra Peptowska odpowiedziała, że poza uczestnictwem w Krajowej Konferencji bluzę będzie można nabyć w ramach wydarzenia na Facebooku, na którym będą podane wszelkie niezbędne informacje.

Mateusz Ostrowski zapytał, kiedy będą pokazane zdjęcia nowej edycji bluz.

Aleksandra Peptowska odpowiedziała, że wkrótce. W mediach społecznościowych, pojawiają się posty, zgodnie z planem komunikacji wokół wydarzenia.

Mateusz Grochowski zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej dyskusji. Wobec braku zgłoszeń **Mateusz Grochowski** zakończył ten punkt porządku obrad.

Ad. 11. Informacje nt. realizacji projektu „Młodzi na rynku pracy”.

Aleksandra Peptowska przybliżyła zebranych wykonane już działania, bieżące kroki i nadchodzące plany w ramach projektu. W tym opisała przebieg kampanii informacyjnej i przyszłe kroki, m.in. szkolenia, warsztaty i podcasty. Zaznaczyła, które elementy są realizowane z partnerami i w jaki sposób. Pokrótkie przybliżyła też informacje dotyczące finału projektu, na który będą zaproszone osoby ze świata biznesu oraz kultury. Dodała także, że niestety nie udało się znaleźć gościa ze świata sportu oraz o bardzo ważnym aspekcie zebrania odpowiedniej liczby wypełnionych ankiet w celu podsumowania projektu i płaszczyzny z nią związaną, stąd **Aleksandra Peptowska** zapytała zebranych o pomysły, jak jeszcze lepiej dotrzeć do młodych osób, żeby wypełniły ten kwestionariusz oraz czy mają pytania do informacji, które dodała.

Julia Bednarska wymieniła aspekty, które warto byłoby dodatkowo poruszyć w ramach projektu, m. in. prawo pracy, pracownicze plany kapitałowe, emerytury, składki zdrowotne czy sposoby form zatrudnienia.

Aleksandra Peptowska zaznaczyła, że te aspekty również są ważne, jednak, żeby omówić je kompleksowo wymaga to dokładnego zapoznania się z tematem, a projekt ten jest nowy i zdecydowano się na wyróżnienie innych elementów. Dodatkowo poprosiła **Julię Bednarską**, jeśli posiada ona wiedzę o sprawdzonych artykułach, publikacjach czy kontaktach do ekspertów z tej dziedziny, to chętnie skorzysta z tego i rozwinie ten aspekt.

Monika Karwowska zaproponowała swoją pomoc **Aleksandrze Peptowskiej** w temacie znalezienia osoby ze świata sportu, która mogłaby wziąć udział w ramach projektu.

Karolina Iwaniec zadeklarowała rozpropagowanie informacji o ankiecie w dostępnych kanałach w ramach Forum Uczelni Niepublicznych (FUN).

Po głosie **Karoliny Iwaniec** zebrane na posiedzeniu osoby zadeklarowały chęć przekazania dalej informacji o ankiecie przez swoje prywatne kanały, jak i drogą wymiany informacji z innymi studentami na swoich uczelniach.

Aleksandra Peptowska podziękowała za deklaracje rozpropagowania informacji i zapytała, czy są inne komentarze do projektu.

Karolina Iwaniec odpowiedziała, że jej zdaniem projekt jest interesujący, sposób komunikacji z odbiorcą jest przejrzysty i ciekawy oraz planowane szkolenia zapowiadają się, że będą na wysokim poziomie.

Wobec braku dodatkowych komentarzy w dyskusji **Mateusz Grochowski** zakończył ten punkt porządku obrad.

Ad. 12. Informacje nt. realizacji projektu „Strefa komfortu PSRP”.

Julia Sobolewska przedstawiła zebranych, iż grupa ambasadorów wsparcia psychologicznego, rozpoczęła promocje szkoleń skierowanych dla samorządów studenckich. Zapytała, czy zebrani mają uwagi co do oferty tych szkoleń, gdyż nie wszystkie uczelnie, z których pochodzą przedstawiciele w organach PSRP miały okazje zapisać się. **Julia Sobolewska** poprosiła zebranych o przekazanie informacji, dlaczego, gdyż martwi się, czy może to być spowodowane formą tych szkoleń.

Adam Malicki odpowiedział, że z racji specyfiki swojej uczelni jaką jest Uniwersytet SWPS to studenci z jego grona są zaznajomieni z tematem zdrowia psychicznego. Dodatkowo dopytał, czy obecne szkolenia są takie same jak były realizowane w zeszłym roku.

Julia Sobolewska odpowiedziała, że obecnie są dwa szkolenia w ofercie. Jedno jest ulepszoną wersją zeszłorocznego, które dot. podstawowych informacji założenia punktu psychologicznego, a drugie jest formą sesji mentoringowej, która pozwala ocenić mocne i słabe strony istniejącego już punktu wsparcia psychologicznego, co pozwala dodatkowo wyprowadzić plan akcji informacyjnej dla studentów dot. zwiększania świadomości o znaczeniu dbania o zdrowie psychiczne, jak i istnienia takiego punktu wsparcia.

Adam Malicki podziękował za odpowiedź i zachęcił samorzady, które wzięły udział w pierwszym szkoleniu, żeby wzięły udział też w drugim.

Żaneta Niemczyk podkreśliła, że powstanie drugiego typu szkolenia, które uzupełni pierwsze jest świetnym rozwinięciem tego tematu i jej samorząd z chęcią w drugim szkoleniu weźmie udział. Dodała także, że jej zdaniem bieżąca niska frekwencja w zapisach do szkoleń może wynikać z okresu wyborczego w samorządach studenckich. Zaproponowała, aby do komunikacji dot. Strefy komfortu PSRP dodawać informację, iż możliwość zapisania się na szkolenie jest ciągła.

Maria Kożewnikow opowiedziała, że podobnie jak w przypadku przytoczonym przez **Żanetę Niemczyk** jej samorząd również wziął udział w pierwszym szkoleniu, przez co udało się zorganizować punkt pomocy psychologicznej i możliwość przeprowadzenia drugiego, rozwijającego ten aspekt szkolenia jest dobrym rozwinięciem projektu.

Małgorzata Poszwa zaznaczyła, że nie wie czemu samorzady studenckie nie zgłaszają się do szkoleń w ramach Strefy Komfortu, ale po przykładzie jej samorządu, świadomość istnienia punktu pomocy psychologicznej jest, jednak nie ma bieżącej ewaluacji jak ten punkt działa, przez co szkolenie mentoringowe w tym zakresie jest ciekawym, nowym rozwiązaniem.

Jakub Persjanow podał przykład swojego samorządu, gdzie w ostatnim okresie, z własnej inicjatywy samorząd studencki dokonał usprawnienia punktu pomocy psychologicznej przy pomocy wsparcia audytorów zewnętrznych, przez co nowe szkolenie mentoringowe ze Strefy Komfortu PSRP akurat byłoby zdublowaniem dokonanych już działań.

Marcelina Kościółek zwróciła uwagę, że samorządowcy mogą niechętnie podejmować ten temat z uwagi, iż władze uczelni czasem zwracają uwagę na problem finansowania takich punktów wsparcia psychologicznego, przez co zdobytej wiedzy na szkoleniu nie dałoby się zrealizować. Dodała, że jej zdaniem temat ten należy poruszać na różnych posiedzeniach wielu organów szkolnictwa wyższego i też w codziennym kontakcie z władzami uczelni, aby temat wsparcia psychologicznego rozwijać, gdyż w okresie i zaraz po skończeniu pandemii wsparcie to może okazać się bardzo potrzebne i jej zdaniem rola PSRP w rozwijaniu świadomości tego tematu jest kluczowa.

Mateusz Grochowski odpowiedział, że zgadza się i już teraz wielu członków PSRP już miało okazję dać tego przykład, że promujemy propagowanie informacji o zdrowiu psychicznym. Podkreślił, że wierzy, iż przez nieustanne poruszanie tego tematu przez coraz więcej osób, mających siłę sprawczą spowoduje, że temat ten rozwinie się znacząco z czasem.

Żaneta Niemczyk przytoczyła dobrą praktykę z jej uczelni, w jaki sposób rozpropagować punkt pomocy psychologicznej. Z uwagi, że najtrudniejszy jest pierwszy krok, samorząd studencki zorganizował akcję „Nie wstydzę się” i przedstawiciele samorządu jako pierwsi skorzystali z punktu pomocy psychologicznej i podzielili się swoimi przykładami z resztą społeczności studenckiej, co dało impuls studentom do spróbowania i dało to z czasem powód do zwiększania zakresu działań punktu pomocy psychologicznej.

Julia Sobolewska zaznaczyła, że nie zgadza się ze zdaniem, iż Strefa Komfortu nie rozwiąże w żaden sposób problemu tych uczelni, które nie mają środków finansowych na tego typu wsparcie, gdyż to uczelnie muszą rozumieć, że takiego wsparcia potrzebują. Stąd zgadza się z **Marceliną Kościółek**, iż temat ten trzeba poruszać jeszcze szerzej niż do tej pory, stąd im więcej samorządów studenckich będzie brało udział w szkoleniach w tym zakresie, będzie miało świadomość, którą będzie przekazywało dalej. Strefa Komfortu jest m.in. po to, aby studenci, samorządowcy i potem dalej pracownicy, wykładowcy i władze o problemie wiedzieli, rozmawiali i szukali rozwiązań, gdyż zapotrzebowanie jest ogromne patrząc po liczbie zgłoszeń osób na konsultacje.

Paula Leśniewska zwróciła uwagę, iż problem z brakiem chęci do pogłębienia wiedzy w ramach Strefy Komfortu może być spowodowany chęcią powrotu samorządowców studenckich do trybu stacjonarnego i wszystkich tych elementów i projektów, których zdalnie organizować nie mogli, przez to aspekt wsparcia psychologicznego ich zdaniem jest drugorzędny. Jej zdaniem należy zwiększyć świadomość wśród samorządów studenckich nie tylko przekazem mailowym i w mediach społecznościowych, ale przy okazji rozmów i szkoleń w ramach komisji branżowych i innych zreszeń.

Aleksandra Peptowska zaznaczyła, że jej zdaniem szersze objaśnienie, co zawierają szkolenia ze Strefy Komfortu może spowodować większe zainteresowanie studentów, gdyż jeśli uważamy, że część ze studentów może nie zdawać sobie sprawy, ile praktycznej wiedzy mogą zdobyć, aby taki punkt otworzyć oraz dlaczego jest to tak istotne, to podkreślenie tego może przynieść oczekiwany przez nas skutek.

Żaneta Niemczyk zaproponowała, że do rozpropagowania tematu mogą się przyczynić przeszkoleni już samorządowcy, którzy sami opiszą czego się dowiedzieli i dlaczego swój samorząd warto zapisać na takie szkolenie.

Julia Sobolewska podziękowała za wszystkie głosy w dyskusji, zaznaczyła, że kolejne informacje z realizacji Strefy Komfortu będą przedstawiane na bieżąco i zachęciła do podawania informacji na ten temat w mediach społecznościowych.

Z racji zakończenia dyskusji w tym punkcie porządku obrad **Mateusz Grochowski** ogłosił przerwę w obradach.

Ad. 13. Informacje od Koordynatora zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.

Mateusz Grochowski wznowił obrady i poprosił o zabranie głosu **Mateusza Kopaczyńskiego**.

Mateusz Kopaczyński opowiedział zebranim o ostatnich podjętych działaniach, jakimi były:

- bieżące przydzielenie wizytacji i wyjaśnianie wszelkich spraw z nimi związanych, w tym z pewnym niewywiązywaniem się z obowiązków przez niektórych ekspertów;
- dokończenie wdrożenia nowych ekspertów studenckich poprzez odbycie indywidualnych wizytacji obserwacyjnych.

Dodatkowo przybliżył informacje o rekrutacji do Students Experts Pool z ramienia European Students Union, którzy zajmują się dbaniem o jakość kształcenia na poziomie europejskim. Wspomniał także o zebraniu informacji od ekspertów odnośnie przeprowadzania wizytacji zdalnych na uczelniach, żeby podsumować ostatni rok działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w trybie zdalnym.

Joanna Maruszczak zapytała o sposób wyciągania konsekwencji wobec ekspertów, którzy nie wypełniają swoich obowiązków oraz czy jeśli w przyszłym roku akademickim wizytacje miałyby się odbywać również zdalnie to, czy będą planowane szkolenia dla ekspertów jak takie wizytacje przeprowadzać w sposób efektywny.

Mateusz Kopaczyński odpowiedział, że w zależności od tego, w jaki sposób będą przeprowadzane wizytacje, to planowane we wrześniu szkolenie dla ekspertów, będzie skupiało się na danym trybie przeprowadzania wizytacji. W kontekście pierwszego pytania **Mateusz Kopaczyński** zaznaczył, że zależy to od danego przypadku. W pierwszej kolejności, jeśli sytuacja jest jednorazowa, to uzyskanie od danego eksperta wyjaśnień i udzielenie ostrzeżenia, a jeśli dana sytuacja by się powtarzała, to będą wyciągane inne, poważniejsze konsekwencje.

Joanna Maruszczak dopytała również, jak sprawdza się nowa grupa ekspertów opiniująca wnioski oraz czy wniosków jest dużo.

Mateusz Kopaczyński zaznaczył, że jego zdaniem grupa ta ma dużą wiedzę zdobytą na wizytacjach i na innych płaszczyznach. Co do wniosków odpowiedział, że ciężko powiedzieć, gdyż zapisy rozporządzenia nie wymagają od wnioskodawców opisywania wsparcia studentów, przez co z czasem ciężko grupie ekspertów odnieść się do wniosku niezawierającego zbyt dużo elementów dotyczących studentów.

Julia Sobolewska zapytała czy z racji pojawienia się wielu nowych sekretarzy w PKA **Mateusz Kopaczyński** mógłby zostawić im kontakt do swojej osoby, gdyż te osoby będące w nowych

rolach mogą jeszcze nie wiedzieć kto jest Koordynatorem zespołu ekspertów ds. studenckich PKA.

Mateusz Kopaczyński odpowiedział, że nie widzi problemu i z chęcią to zrobi.

Ad. 14. Informacje od przedstawicielki PSRP w Radzie NAWA.

Joanna Maruszczak przybliżyła zebranych informacje z ostatnich dwóch posiedzeń Rady Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA), które miały miejsce w okresie między posiedzeniami Rady Studentów PSRP. Wymieniła, m.in.:

- prace na poprawkami do naboru do programów takich jak *Powroty* oraz *Welcome to Poland*, który finansuje przystosowanie uczelni w obszarze obsługi m.in. studentów zagranicznych. Zwróciła uwagę, aby zaproponować władzom uczelni wnioskowanie np. o dofinansowanie oznaczeń w języku angielskim czy stworzenie *Welcome Center*;
- omówienie sprawozdania NAWA za poprzedni rok.

Ad. 15. Informacje od przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Marcelina Kościółek przybliżyła zebranych najważniejsze tematy poruszane przez Radę Główną jakimi były:

- propozycje Ministerstwa związane ze zmianami w ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce (Ustawa) dot. pakietu wolnościowego i akademii praktycznych;
- planowana dyskusja o zmianach we wsparciu materialnym dla studentów.

Wspomniała także o planowanym utworzeniu publikacji dot. potrzeb studentów związanych z umiędzynarodowieniem. Dla PSRP przeznaczono miejsce na dwa artykuły, które miałyby nakreślić najważniejsze potrzeby w najbliższym czasie związanych z umiędzynarodowieniem.

Joanna Maruszczak zapytała o aktywność innych przedstawicieli w Radzie Głównej.

Marcelina Kościółek odpowiedziała, że przede wszystkim monitoruje obecność innych przedstawicieli na posiedzeniu plenarnym Rady i obecnie nie ma zarzutów wobec ich zaangażowania.

Ad. 16. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.

Mateusz Kuliński opowiedział o przebiegu rozwiązywania zgłaszanych spraw w ostatnim okresie. Dodał, że od ubiegłego posiedzenia wpłynęło 45 spraw studenckich. Dodatkowo przedstawił dodatkowe działania jakimi były:

- trzy szkolenia związane z prawami studenta i działaniem uczelnianych rzeczników praw studenta;

- przeprowadzenie konsultacji;
- udzielanie wypowiedzi dla mediów;
- finalizacja audytu związana z działalnością Rzecznika Praw Studenta;
- opracowanie raportu dot. potrzeby wpisania urzędu Rzecznika Praw Studenta do Ustawy.

Ad. 17. Informacje od przedstawicieli komisji branżowych.

Karolina Iwaniec (FUN) opowiedziała o wynikach odbytego zjazdu Forum Uczelni Niepublicznych, podczas którego przeprowadzono zmiany statutu i wybrano nowe władze komisji branżowej.

Maria Kożewnikow (FSUA) przedstawiła przebieg ubiegłego zjazdu Forum Studentów Uczelni Artystycznych, podczas którego dokonano zmian terminów kolejnych zjazdów oraz przeprowadzono debatę nad przypadkami dyskryminacji, które miały miejsce na uczelniach artystycznych. Dodała, że poruszane były także tematy *Młodych na rynku pracy* oraz szczepień.

Julia Banasiak (FUE) przekazała informacje o odbytym spotkaniu założycielskim stowarzyszenia Forum Uczelni Ekonomicznych, prowadzonych rozmowach o współpracy z ISIC Polska, planowanym przełożeniu terminu realizacji projektu Mostów Ekonomicznych oraz współpracy przy okazji projektu *Młodzi na rynku pracy*.

Paula Leśniewska (FUT) poinformowała zebranych o wynikach odbytego zjazdu Forum Uczelni Technicznych i planowanym przyszłym zjeździe. Dodatkowo wspomniała, że w najbliższym czasie odbędzie się konferencja tematyczna dot. współpracy zewnętrznej. Dodała, że FUT planuje organizację projektu związanego ze wsparciem psychologicznym oraz że na bieżąco odbywają się spotkania tematyczne. Następne tego typu spotkanie będzie przeznaczone sprawozdaniom finansowym, które samorzady studenckie muszą przygotowywać.

Joanna Maruszczak zapytała, czy w ramach tematu związanego ze sprawozdaniami finansowymi są organizowane szkolenia w tym zakresie czy wysyłane są materiały wspomagające samorzady studenckie.

Paula Leśniewska odpowiedziała, że są to cyklicznie spotkania tematyczne organizowane przez poszczególnych członków prezydium FUT.

Maciej Pischka (FUniP) opowiedział zebranych o kończącym się projekcie Grand FUniP. Dodatkowo planowane jest dołączenie kolejnej uczelni do grona FUniP z głosem doradczym. Rozpoczęto prace nad organizacją projektu UniwerekCamp wraz z KWSM.

Kewin Lewicki (FUZ) zaznaczył, że została przyjęta data projektu szkoleniowo-integracyjnego The Grand Tour PWSZ oraz zjazdu Forum Uczelni Zawodowych. Dodatkowo w gronie samorządowców zrzeszonych w FUZ dyskutowano nt. proponowanych zmian związanych z pomocą materialną dla studentów.

Sylwia Kuropatwińska (KUM) przekazała zebranych informacje dot. ostatniego zjazdu Komisji Uczelni Mundurowych, na którym poruszono między innymi bieżącą sytuację dot. podchorążych. Dodatkowo opisała przeprowadzone akcje dla studentów uczelni służb państwowych i dodała, że te same akcje w najbliższym czasie będą realizowane dla studentów uczelni mundurowych. Przekazała informacje, że do grona uczelni zrzeszonych w KUM dołączyła nowa uczelnia.

Monika Karwowska (KUWF) opowiedziała o przebiegu ostatniego zjazdu online Komisji Uczelni Wychowania Fizycznego i o planach organizacji kolejnego zjazdu w formie stacjonarnej.

Mateusz Niziołek (PSSUR) przedstawił zebranych informacje o pracach nad zmianą przepisów w celu powołania nowej komisji branżowej, zrzeszającej uczelnie przyrodnicze i rolnicze.

Jakub Stefaniak (KWSM) przybliżył zebranych działania związane z pracami nad pismem dot. wydłużenia okresu pobierania stypendium przez studentów studiów magisterskich na kierunkach medycznych oraz nad organizacją z FUniP UniwerekCamp.

Ad. 18. Wolne wnioski.

Jakub Stefaniak opisał zebranych wyniki badań dot. chęci szczepień przeciwko COVID-19 wśród młodych osób. Zaznaczył, że wyniki nie są zbyt zadowalające, stąd KWSM chce zorganizować akcję zachęcającą do szczepień i **Jakub Stefaniak** zaprasza zebranych do wzięcia udziału w krótkim filmiku, który wpisaliby się w tę kampanię.

Julia Sobolewska dodała, że w podobnym celu planowana jest publikacja w mediach społecznościowych PSPR, dlatego zachęciła osoby, które szczepienie już miały i mają jakieś zdjęcia związane z tym wydarzeniem, aby podesyłały materiały, które potem do tej akcji mogą posłużyć. Dodatkowo zapytała **Jakuba Stefaniaka**, czy KWSM ma w planach aktualizować poradnik dot. szczepień, który był przygotowany kilka miesięcy temu.

Jakub Stefaniak opowiedział, że plan aktualizacji jest, ale nie w najbliższych tygodniach.

Żaneta Niemczyk zaapelowała o aktywniejszy udział w dyskusji wszystkich osób zebranych na posiedzeniu Rady Studentów, aby jak najgodniej reprezentowali uczelnie, które im zaufały i żeby jak najszerszej ustosunkowywać się do projektów proponowanych przez Radę Wykonawczą.

Joanna Maruszczak rozwinęła temat poruszony wcześniej przez **Mateusza Kopaczyńskiego** dot. Quality Assurance Students Experts Pool. Dodatkowo poprosiła zebranych o zastanowienie się co w tegorocznej edycji Konferencji Ekspertów Praw Studenta powinno zostać w szczególności poruszone. Informacje w tym zakresie pozwolą na dokładne przygotowanie odpowiednich materiałów i tematów dla prowadzących.

Ad. 19. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów.

Mateusz Grochowski poinformował zebranych, że protokół z poprzedniego posiedzenia został udostępniony drogą mailową przed posiedzeniem. Z racji niewniesienia uwag do tego dokumentu, we wskazanym terminie, **Mateusz Grochowski** zarządził głosowanie jawne za pomocą narzędzia do głosowania na odległość w celu przyjęcia protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Obecnych	12
Głosów ZA	12
Głosów PRZECIW	0
Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ	0

Tabela 1. Głosowanie jawne nr 1 w sprawie przyjęcia protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Rada Studentów PSRP jednogłośnie przyjęła protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Ad. 20. Zakończenie posiedzenia.

Mateusz Grochowski podziękował zebranych za obecność na posiedzeniu i zamknął obrady V posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Lista załączników:

1. Lista obecności.

2. Protokół z głosowania jawnego nr 1 przeprowadzonego za pomocą narzędzia do głosowania na odległość.