



Parlament Studentów
Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ

z VI posiedzenia

Rady Studentów

Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

Data: 03 czerwca 2023 r.

Protokół sporządził: Mateusz Ostrowski





Proponowany porządek obrad

1. Otwarcie VI posiedzenia Rady Studentów PSRP.
2. Wskazanie protokolanta posiedzenia.
3. Stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z IV i V posiedzenia Rady Studentów PSRP.
6. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.
7. Sprawozdanie z działalności Rady Wykonawczej i biur PSRP.
8. Dyskusja w sprawie organizowania i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i techniki kształcenia na odległość.
9. Omówienie założeń Akademii PSRP Zaprojektowani.
10. Omówienie założeń Konferencji Ekspertów Praw Studenta.
11. Omówienie założeń Konwentu Przewodniczących Samorządów Studenckich ze Zjazdem Delegatów i Galą ProJuvenes.
12. Przedstawienie sprawozdania z działalności Strefy Komfortu.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze działalności PSRP.
14. Omówienie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej V Posiedzenia Rady Studentów PSRP.
15. Informacje od Koordynatora PSRP przy Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
16. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
17. Informacje od Przedstawiciela PSRP w Radzie NAWA.
18. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
19. Informacje od przedstawicieli komisji branżowych PSRP.
20. Sprawy bieżące.
21. Wolne wnioski.
22. Zamknięcie posiedzenia.





Przyjęty porządek obrad

1. Otwarcie VI posiedzenia Rady Studentów PSRP.
2. Wskazanie protokolanta posiedzenia.
3. Stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów PSRP.
6. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.
7. Sprawozdanie z działalności Rady Wykonawczej, biur PSRP oraz Pełnomocniczek PSRP.
8. Dyskusja w sprawie organizowania i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i techniki kształcenia na odległość.
9. Omówienie założeń Akademii PSRP Zaprojektowani.
10. Omówienie założeń Konferencji Ekspertów Praw Studenta.
11. Omówienie założeń Konwentu Przewodniczących Samorządów Studenckich ze Zjazdem Delegatów i Galą ProJuvenes.
12. Przedstawienie sprawozdania z działalności Strefy Komfortu.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze działalności PSRP.
14. Omówienie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej V Posiedzenia Rady Studentów PSRP.
15. Informacje od Koordynatora PSRP przy Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
16. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
17. Informacje od Przedstawiciela PSRP w Radzie NAWA.
18. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.
19. Informacje od przedstawicieli komisji branżowych PSRP.
20. Sprawy bieżące.
21. Wolne wnioski.
22. Zamknięcie posiedzenia.





Realizacja porządku obrad

Ad. 1. Otwarcie VI posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Kewin Lewicki otworzył posiedzenie Rady Studentów. Powitał wszystkich obecnych przedstawicieli organów statutowych PSRP oraz zaproszonych gości. Następnie poprosił o zabranie głosu **rektora Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu JM prof. dr hab. Andrzeja Kaletę** oraz **prorektora ds. studenckich i kształcenia Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu prof. dr hab. inż. Edmunda Cibisa**.

Panowie rektorzy przywitani przedstawiciele Parlamentu Studentów RP w murach Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Zaznaczyli, że są zadowoleni, iż spośród setek innych uczelni w Polsce Rada Studentów obraduje akurat na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu. Wyrazili swoje uznanie wobec wszystkich działaczy samorządności studenckiej w Polsce, a w szczególności wobec osób zebranych na dzisiejszym posiedzeniu działających na rzecz wszystkich studentów w naszym kraju. Pożyczyli zebranych owocnych obrad i wszystkiego dobrego.

Kewin Lewicki podziękował za zabrany głos, za znalezienie czasu i przyjęcie zaproszenia. Ponadto podziękował **Panom rektorom** oraz **Mateuszowi Salamonowi**, który pełni funkcję przewodniczącego samorządu studentów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu za możliwość organizacji posiedzenia w murach uczelni.

Ad. 2. Wskazanie protokolanta posiedzenia.

Kewin Lewicki przedstawił **Mateusza Ostrowskiego** jako osobę, którą chce wskazać na protokolanta obrad VI posiedzenia Rady Studentów PSRP i jednocześnie zapytał Radę Studentów czy są jakieś uwagi co tego wyboru. Wobec braku uwag, **Kewin Lewicki** wskazał na protokolanta VI posiedzenia Rady Studentów PSRP **Mateusza Ostrowskiego**.

Ad. 3. Stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.

Kewin Lewicki na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy jedenastu członków Rady Studentów, wobec czego stwierdził kworum.





Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Kewin Lewicki poinformował, że proponowany porządek obrad został przekazany drogą mailową oraz wirtualnie w przestrzeni współdzielonej PSRP przed posiedzeniem członkom Rady Studentów. Następnie poinformował, że prosi o zmianę punktu piątego w ramach, którego przyjmowany będzie tylko protokół z IV posiedzenia Rady Studentów, o czym więcej powie w kolejnym punkcie. Dodatkowo poprosił o zgłaszanie uwag do propozycji porządku obrad.

Mateusz Ostrowski zwrócił uwagę na brak punktu dotyczącego sprawozdania Pełnomocniczek PSRP.

Kewin Lewicki przeprosił za tę drobną omyłkę w przesłanej propozycji porządku obrad i zaproponował, aby sprawozdanie pełnomocniczek odbyło się przy okazji punktu siódmego. Po tym zapytał, czy są jakieś inne uwagi.

Wobec braku dodatkowych uwag **Kewin Lewicki** poprosił członków Rady Studentów o oddanie głosów w przedmiocie przyjęcia proponowanego porządku obrad po zaproponowanych poprawkach.

Głosowanie #1 (jawne) – przyjęcie proponowanego porządku obrad po poprawkach.

Statutowa liczba członków uprawnionych do głosowania: 13

Liczba członków obecnych: 11

Liczba głosów „ZA”: 11

Liczba głosów „PRZECIW”: 0

Liczba głosów: „WSTRZYMUJE SIĘ”: 0

W związku z wynikami głosowania **Kewin Lewicki** stwierdził, że Rada Studentów przyjęła porządek obrad.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Kewin Lewicki przypomniał i wyjaśnił, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady Studentów, z racji braku załączników do treści protokołu, dokument nie był przyjmowany. Obecnie





protokół z IV posiedzenia zawiera wszystkie niezbędne załączniki. Dodatkowo zaznaczył, że protokół z V posiedzenia będzie przyjmowany podczas kolejnego posiedzenia, a nie podczas obecnego, z podobnego powodu.

Kewin Lewicki przypomniał, że protokół z IV posiedzenia został udostępniony zebranym wirtualnie w przestrzeni współdzielonej PSRP. Następnie poprosił zebranych o zgłaszanie uwag do protokołu.

Obecni na posiedzeniu nie wnieśli uwag.

Wobec powyższego **Kewin Lewicki** poprosił członków Rady Studentów o oddanie głosów w przedmiocie przyjęcia protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów.

Głosowanie #2 (jawne) – przyjęcie protokołu z IV posiedzenia Rady Studentów.

Statutowa liczba członków uprawnionych do głosowania: 13

Liczba członków obecnych: 11

Liczba głosów „ZA”: 11

Liczba głosów „PRZECIW”: 0

Liczba głosów: „WSTRZYMUJE SIĘ”: 0

W związku z wynikami głosowania **Kewin Lewicki** stwierdził, że Rada Studentów przyjęła protokół z IV posiedzenia Rady Studentów.

Ad. 6. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.

Kewin Lewicki wymienił następujące, najważniejsze informacje i działania podjęte przez niego w okresie od ostatniego posiedzenia Rady Studentów oraz inne ważne wieści istotne dla wszystkich członków organów PSRP:

- działania wokół prac legislacyjnych nad nowelizacją Ustawy – prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Ustawa PoSWiN) – zaznaczył kroki jakie podjął, aby jak najwięcej postulatów PSRP się znalazło w projekcie i jaki obecnie jest stan prac nad nią;
- obecność w zebraniu Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP);
- działania wokół podsumowania pierwszego półrocza działalności PSRP obecnej kadencji;





- nadchodzący okres wakacyjny i planowane działania w tym czasie;
- pozytywny wynik projektów PSRP złożonych w ramach konkursów ministerialnych – projekt „Studenckie prawa – jasna sprawa” oraz projekt „Mówimy o niepełnosprawnościach i trudnościach” (MoNiT);
- podjęcie działań w zakresie organizacji cyklicznych spotkań z przedstawicielami samorządów studenckich w danych miastach czy regionach.

Ponadto **Kewin Lewicki** podzielił się z zebranymi informacją, iż z powodu spraw osobistych podjął pracę zawodową, gdyż wynagrodzenie Przewodniczącego PSRP nie jest wystarczające, aby mógł pokryć wszystkie zobowiązania finansowe. Zaznaczył, że nie odcisnie to piętna na jego zaangażowaniu w rozwój i kierowanie PSRP, jedynie wptynie, że będzie rzadziej obecny w biurze w Warszawie, ale ciągle będzie dostępny telefonicznie oraz mailowo. Dodał, że rozmawiał o tym z jego Wiceprzewodniczącymi przed posiedzeniem i uzgodnili wspólnie odpowiedni podział pracy, aby praca w ramach PSRP przebiegała bez zmian.

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Rady Wykonawczej, biur PSRP oraz Pełnomoczników PSRP.

Kewin Lewicki poprosił członków Rady Wykonawczej, pracowników biur PSRP oraz Pełnomocniczki PSRP o przedstawienie informacji o podjętych działaniach od ostatniego posiedzenia Rady Studentów i innych ważnych informacjach do przekazania na forum Rady Studentów.

Julia Bednarska w ramach swojej wypowiedzi rozszerzyła informację dotyczące projektów „Studenckie prawa – jasna sprawa” oraz MoNiT, w tym ich obecny stan ich realizacji, planowane najbliższe działania i przypomnienie ich celu oraz zasadności.

Jakub Stefaniak zaznaczył, że wiele szczegółowych informacji dot. projektów PSRP przedstawi w ramach osobnych punktów porządku obrad, które będą później w trakcie posiedzenia, ale w ramach ogólnych informacji przedstawił przebieg i wnioski ze spotkań roboczych poświęconych tegoroczną edycją Konferencji Ekspertów Praw Studenta (EPS) oraz Konwentu Przewodniczących wraz z galą ProJuvenes;





Mateusz Salamon przedstawił następujące informacje:

- przygotowanie wniosków z ankiet ewaluacyjnych z ostatnich posiedzeń Rady Studentów PSRP oraz zorganizowanie ankiety, która będzie dotyczyła bieżącego posiedzenia;
- podjęcie działań w zakresie zrealizowania badań ogólnopolskich i przygotowania raportu w celu poznania potrzeb studentów takich jak: preferowana forma realizacji zajęć, oczekiwane umiejętności jakich studenci chcieliby się nauczyć – zaznaczył, że pomysł zrealizowania takiej idei zrodził się z analizy badań przeprowadzonych przez niektóre pracownie badawcze, których wyniki były skromne tzn. były zrealizowane tylko w ramach jednej uczelni albo na małej grupie studentów;
- przygotowanie bliźniaczego raportu jak w/w, ale poświęcony poznaniu oceny studentów względem juwenaliów – jakie mają preferencje co do formy takiego wydarzenia, jakiego rodzaju atrakcje są dla nich najistotniejsze, a jakie elementy wokół tych przedsięwzięć kulturowych są na niewystarczającym poziomie;
- działania wokół organizacji bieżącego posiedzenia w murach jego Alma Mater.

Waldemar Wojna przedstawił następujące informacje:

- przygotowanie materiałów szkoleniowych i szkolenia w formie audio-video dot. obsługi programów i narzędzi Microsoft;
- uczestnictwo w spotkaniach roboczych o których mówił **Jakub Stefaniak**;
- praca nad dokończeniem raportu z zeszłorocznej edycji EPS.

Małgorzata Poszwa przedstawiła następujące informacje:

- opiniowanie wraz z komisjami branżowymi PSRP projektów ustaw i rozporządzeń;
- przygotowanie nowych regulaminów i innych niezbędnych dokumentów do nadchodzących wydarzeń PSRP jak m. in. Akademia zaPROJEKTowani PSRP (Akademia PSRP);
- uczestnictwo w spotkaniach roboczych o których mówił **Jakub Stefaniak**;





- działanie wraz z **Ewą Staruch** i **Maciejem Korabem** nad przygotowaniem planu implementacji debat tematycznych w czasie posiedzeń Rady Studentów i dyskusja nad pierwszą pulą propozycji tematów do omówienia w ramach tego formatu.

Po zakończeniu swojej wypowiedzi **Małgorzata Poszwa** poprosiła członków Rady Studentów oraz pozostałych obecnych o wypowiedzeniu się czy pomysł debat dalej uważają za dobry i co sądzą o pierwszym zarysie implantacji tej idei.

W trakcie dyskusji członkowie Rady Studentów poprali implementację debat w czasie posiedzeń. Niektórzy z nich dodawali, że po paru miesiącach działania tej formy należy poddać ją ewaluacji i podjąć dyskusje czy zachować ją na stałe czy wrócić do obecnej formy posiedzeń. Wśród tematów do poruszenia wymienili: inicjatywy podjęte przez środowisko studenckie, które wyróżniły się w środowisku lokalnym; problem spadku zainteresowania studiami drugiego stopnia; problem spadku zainteresowania działalnością w samorządzie studenckim, organizacjach studenckich oraz w kołach naukowych czy kwestie prawne zawarte w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a nawiązywanie współprac z kompaniami piwowarskimi.

Kamil Bonas przedstawił praktykę debat jakie mają miejsce w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Rada Główna). Zaznaczył, że dyskusje te, były pewnie jednym z inspiracji dla pomysłu zaproponowanego na ostatnim posiedzeniu przez **Maciej Korabę**. Dodatkowo zaznaczył, że jego zdaniem tematy debat nie powinny być wybierane ze zbyt dużym wyprzedzeniem, gdyż niektóre tematy, które pojawią się nagle, w toku działań bieżących i wymagające dyskusji, nie powinniśmy pomijać, stąd decyzja o wyborze tematu powinna zapadać na parę tygodni przed obradami. Zaznaczył też, że warto rozważyć również zapraszanie ekspertów w danych tematach spoza członków organów PSRP, aby podnieść wiedzę osób obecnych na posiedzeniach.

Maciej Korab przypomniał, że idea debat jest taka, aby każda osoba, niezależnie od stopnia znajomości tematu, mogła uzyskać dodatkową wiedzę na danej płaszczyźnie. Zapewnił też, że jeśli niektóre osoby, w danym zakresie nie miałyby wiedzy, to w celu poznania szczegółów będą





przesyłane materiały przed dyskusją zawierające niezbędną, podstawowe informacje do dyskusji.

Mateusz Ostrowski przypomniał zebranym, że idea organizacji takich debat miała miejsce w trakcie kadencji organów PSRP w latach 2019-2020, w których on był członkiem. Polecił zainteresowanym zapoznanie się z protokołami z tamtego czasu, aby poznać głosy jakie miały miejsce podczas dyskusji w tym samym temacie ówczesnie.

Małgorzata Poszwa podziękowała za głosy w dyskusji i przekazała, że wraz z **Ewą Staruch** oraz **Maciejem Korabem** będzie informować zebranych o dalszych krokach w temacie debat.

Kewin Lewcki przedstawił następującą informację, za nieobecną z powodu zdrowotnych **Ewę Staruch**:

- kontakt z przewodniczącymi komisji branżowych w celu ustalenia daty na wspólne spotkanie zdalne;
- wsparcie **Mateusza Salamona** i jego członków samorządu studenckiego w zakresie organizacji bieżącego posiedzenia;
- działania na rzecz organizacji nadchodzącego posiedzenia Rady Wykonawczej;

Paweł Zdybel przedstawił następujące informacje:

- finalizacja spraw dotyczących opłat związanych z organizacją Krajowej Konferencji PSRP;
- współpraca z biurem prasowym w celu przygotowania oferty sponsorskiej m. in. przy okazji realizacji projektu Akademii PSRP;
- analizowanie działań sponsorskich samorządów studenckich w Polsce w okresie organizacji juwenaliów i poszukiwanie potencjalnych sponsorów dla PSRP z grona firmy, które podjęły współpracę z samorządami studenckimi.

Urszula Lis przedstawiła następujące informacje:

- finalizacja prac nad ankietą dla European Students' Union (ESU) – ponadto przypomniała cel tej ankiety oraz płaszczyzny jakie były w niej ramach badane;
- wraz z **Ewą Staruch** przygotowanie formularza do zbierania podstawowych danych od przewodniczących samorządów studenckich z całego Polski;





- bieżący kontakt ze swoimi odpowiednikami w ogólnokrajowych zrzeszeniach studentów w Europie;
- uczestnictwo w spotkaniu z przedstawicielami studentów Palestyny oraz ambasadorem tego kraju w Warszawie;
- odbycie spotkania roboczego z **Aliną Palamarchuk** w temacie realizacji nadchodzących projektów PSRP.

Marcin Pioch przedstawił następujące informacje:

- przedstawienie obecnego stanu prac nad realizacją elektronicznego systemu do rozliczania delegacji służbowych;
- przedstawienie przebiegu bieżących prac biura – w tym wyróżnił sporą ilość połączeń telefonicznych osób, które chcą się skontaktować z Rzecznikiem Spraw Studenta (RPS).

Kewin Lewcki przedstawił następujące sprawy jakimi zajmuje się nieobecny **Michał Gerus**:

- przygotowanie wraz z **Tomaszem Maurkiem** wezwań do zapłaty za Konferencje Krajową PSRP do uczelni, które do tej pory nie uiszczyły należytych opłat;
- przygotowanie sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze obecnej kadencji PSRP, w szczególności do wglądu Komisji Rewizyjnej;

Tomasz Maurek przedstawił następujące informacje:

- wspieranie działań **Michała Gerusa**, w szczególności w zakresie wystawiania faktur oraz innych działań około finansowych;
- wraz z **Aleksandrą Araszkiwicz** przygotowanie serii treści w social media poświęconych podstawowym, praktycznym aspektom prawnym. Projekt ten ma na celu wykorzystanie okresu wakacyjnego, aby studenci mogli w przystępnej formie zyskiwać ciekawą wiedzę w czasie odpoczynku od zajęć na uczelni.

Aleksandra Araszkiwicz przedstawiła następujące informacje:

- przygotowanie planu działań i publikacji na okres wakacji w kanałach social mediowych PSRP;
- planowanie, wdrażanie i monitorowanie wyników działań promocyjnych oraz informacyjnych wokół projektów PSRP;





- opracowywanie wraz z **Marią Skrzypczyńską-Zagajewską** wakacyjnego poradnika dla studenta w jakie miejsca i kiedy warto wybrać się, aby móc wziąć udział w ciekawych wydarzeniach kulturalnych i nie tylko.

Aliną Palamarchuk przedstawiła następujące informacje:

- odbycie spotkań z przedstawicielami ukraińskich zrzeszeń studentów w celu omówienia przyszłych, wspólnych projektów;
- wzięcie udziału we wspólnych projektach z Organizacją Ukraińskich Studentów za granicą w tym m. in. przy okazji międzynarodowego dnia wyszywanki;
- uzyskanie pozytywnego wyniku w konkursie, w którym PSRP zgłosiło projekt wraz z Ukraińską Asocjacją Studentów w ramach projektu ogłoszonego przez Ukraińsko-Polską Radę Wymiany Młodzieży i przedstawienie dalszego planu działań w ramach tego projektu.

Maria Skrzypczyńska-Zagajewska przedstawiła następujące informacje:

- odbycie spotkania roboczego z **Kewinem Lewickim** co do ustalenia priorytetów do końca tego roku kalendarzowego;
- przybliżyła szczegółowe informacje dot. projektów realizowanego wraz z **Aleksandra Arazzkiewicz**, w temacie kulturalnego, wakacyjnego poradnika dla studenta;
- podjęcie działań mających na celu większą promocję wydarzeń, w tym wystaw, na uczelniach artystycznych. Zaznaczyła, że na większość z tych wydarzeń wejście jest darmowe, co zdecydowanie jest zaletą o której nie wie szersze grono osób, w tym studentów;
- wsparcie merytoryczne organizatorów bieżącego posiedzenia co do przygotowania zaleceń w zakresie atrakcji kulturalnych we Wrocławiu.

Ad. 8. Dyskusja w sprawie organizowania i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i techniki kształcenia na odległość.

Julia Bednarska przedstawiła idee tej dyskusji, która ma na celu wypracowanie zaleceń i rekomendacji PSRP skierowane do przedstawicieli samorządów studenckich w Polsce w





zakresie organizowania i prowadzenia zajęć zdalnie. Związane jest to z faktem iż od 1 lipca br. na terenie całego kraju przestanie obowiązywać stan zagrożenia epidemiologicznego, co za tym idzie wygasną wtedy niektóre akty prawne, które pozwalały uczelniom na organizację większej ilości zajęć zdalnych. Następnie zapytała zebranych czy w ich środowiskach temat ten jest poruszany.

Karolina Szymkiewicz zaznaczyła, że przewodniczący, których samorządy studenckie należą do Stołecznych Uczelni Niepublicznych (SUN) mają wiedzę, że niektóre z ich uczelni planują na stałe zmienić plany studiów, aby wykłady odbywały się zdalnie. Krąży także postulat, aby 20% ze wszystkich zajęć odbywało się z wykorzystaniem metod i techniki kształcenia na odległość.

Paulina Morawska wymieniła przykłady Szkoły Głównej Handlowej (SGH) gdzie prowadzi jeden kierunek, który w większości realizowany jest zdalnie oraz Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach gdzie sporo zajęć prowadzi się w sposób hybrydowy.

Bartłomiej Kawulok dopowiedział, że na Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach wszystkie gremia zaopiniowały pozytywnie programy studiów gdzie dla studentów pierwszego roku, pierwszego stopnia oraz dla studentów trybu niestacjonarnego wykłady odbywają się zdalnie.

Jakub Stefaniak opowiedział, że w trakcie jednej z wizytacji, w której uczestniczył miał okazję rozmawiać z dziekanami uczelni technicznych i może potwierdzić, że krąży idea utrzymania formy zdalnej dla wykładów, zajęć humanistycznych czy przedmiotów będących z dyscypliny nie wiodącej dla danego kierunku. Dodatkowo zaznaczył, że w przypadku uczelni medycznych jest określony jasny standard z zaznaczeniem ile zajęć dla danego kierunku maksymalnie może być prowadzonych zdalnie.

Katarzyna Płaczek zaznaczyła, że przypadku Uniwersytetu WSB w Poznaniu wykłady prowadzone są zdalnie i jest to zaznaczone jako zaleta w ramach oferty studiów.

Maciej Korab powiedział, że w przypadku Krakowskiej Akademii im. Andrzej Frycza Modrzewskiego zajęć hybrydowych jest nie wiele i jest co raz mniej.





Kacper Waszyk zaznaczył, że samorządowcy zrzeszeni w ramach Komisji Uczelni Mundurowych (KUM) opiniowali wnioski i dokumenty składane zarówno przez studentów i władze uczelni w celu zwiększenia ilości zajęć z wykorzystaniem metod i techniki kształcenia na odległość, jednak z marnym skutkiem.

Kamil Bonas zapytał czy w wyniku tej dyskusji poza wspomnianymi rekomendacjami ma wyniknąć inny wniosek przedstawiany innymi, szerszemu gronu.

Julia Bednarska odpowiedziała, że nie było to w planie, ale jest otwarta na inne wnioski, które mogłyby wypłynąć w trakcie tej debaty.

Kamil Bonas podziękował za odpowiedzi i opowiedział, że jego zdaniem zbyt duża ilość zajęć zdalnych obniża jakość kształcenia oraz powoduje degradację życia i kultury studenckiej, ale nie wyklucza tej formy, gdyż daje ona ciekawe możliwości, ale żeby była wykorzystywana z rozwagą.

Maria Skrzypczyńska-Zagajewska zgodziła się z **Kamilem Bonsem**, iż czas studiów stacjonarnych oraz kultura płynąca za nim pozwalała na rozwój umiejętności społecznych i kontaktów międzyludzkich, gdzie czas pandemii spowodował ich regres. Zaznaczyła, że widać to widać po osobach, które teraz zaczynają studia, gdzie sporą część kształcenia w szkole średniej spędziła w domu i teraz osoby te wydają się być bardziej zagubione nie tylko w kształceniu wyższym, ale w samym uczeniu się stacjonarnym.

Monika Wiśniewska zaznaczyła, że w przypadku uczelni wychowania fizycznego zajęcia powrócą, prawie na pewno, w stu procentach do formy stacjonarnej zważywszy na fakt, że kształcenie praktyczne na uczelniach w ich dziedzinie, w czasie pandemii było wyjątkowo utrudnione.

Milena Zawadzka opisała specyfikacje zajęć na akademiach nauk stosowanych i uczelniach zawodowych. Podkreślała w szczególności, że posiadając szeroki zakres kierunków, w niektórych przypadkach zajęcia mogłyby lub pozostaną zdalne w sporym zakresie, ale niektóre instytuty wrócą do formy stacjonarnej w stu procentach.

Jakub Stefaniak zaznaczył, że w jego opinii problem braku chętnych na drugi stopień studiów, w szczególności na uczelniach technicznych, który poruszany był wcześniej, może być





powiązany z tematem, który obecnie jest poruszany. Zwrócił uwagę, że inżynierowie zwykle mają już możliwość zatrudnienia na rynku pracy i z racji braku oferty zajęć zdalnych, a przynajmniej hybrydowych ciężko jest im połączyć pracę zawodową ze studiami magisterskimi.

Daniel Jankowski wyraził swoją opinię, że zbyt duży nacisk na formę zdalną, a w szczególności jej adaptacja w stu procentach byłaby złą drogą, która znacząco odbiła się negatywnie na jakości kształcenia. Dodał, że zdanie **Jakuba Stefaniaka** jest warte rozważenia, w szczególności w przypadku studiów drugiego stopnia, jednak zaznaczył, że studia pierwszego stopnia oraz zajęcia praktyczne powinny być prowadzone stacjonarnie.

Stanisław Patynowski zwrócił uwagę, iż uzyskał informację od przedstawicieli samorządu jednej z uczelni zrzeszonej w Forum Akademii Nauk Stosowanych (FANS) gdzie władze przychylnie patrzą na implementacje zajęć hybrydowych, pod kątem możliwości ograniczenia kosztów eksploatacji infrastruktury uczelni.

Patryk Korolko podał przykład Uniwersytetu Wrocławskiego gdzie zajęcia zdalne odbywają się głównie na studiach w trybie niestacjonarnym i tylko w przypadku wykładów. Zgodził się także ze zdaniem wypowiedzianym wcześniej w trakcie dyskusji, iż studia uczą także kompetencji społecznych, współpracy oraz dają możliwość zawierania przyjaźni i zdobywania kontaktów.

Kamil Bonas dodał jeszcze swoją refleksję dot. konferencji naukowych i wykładów otwartych organizowanych przez uczelnie. Zaznaczył, że kiedyś wydarzenia te ściągały tłumy osób, a po pandemii przedsięwzięć tych jest znacznie mniej i frekwencja jest niższa, co jego zdaniem jest pokłosiem przyzwyczajenia do formy zdalnej takich wykładów.

Maria Skrzypczyńska-Zagajewska poruszyła element potwierdzenia efektów uczenia się. Zaznaczyła, że w trakcie dyskusji dość często zaznaczany był aspekt nowych, młodych studentów, ale ona chce zwrócić uwagę, że studia zaczynają czasem osoby nieco starsze, które już pracują i chcą uzyskać dyplom, aby podnieść swoje kompetencje lub uzyskać awans zawodowy. Dla takich osób forma hybrydowa czy zdalna byłaby atrakcyjna, ale żeby nie





obniżyć jakości kształcenia trzeba byłoby zwrócić uwagę, jak te efekty kształcenia skutecznie weryfikować.

Tomasz Maurek w odniesieniu się do poprzednich głosów w dyskusji zaznaczył, że jednym ze skutków pandemii jest upowszednienie się pracy zdalnej bądź hybrydowej w wielu firmach przez co studenci uzyskujący prace w trakcie trwania swoich studiów na pierwszym stopniu przez to mogą być mniej skory do wybierania się na drugi stopień lub do zaangażowania się działalność samorządową. Potencjał rozwoju zawodowego w formie hybrydowej i pozyskiwania wynagrodzenia będzie bardziej atrakcyjny od studiów stacjonarnych i wolontaryjnej działalności samorządowej.

Bartłomiej Kawulok dodał do wypowiedzi przedmówcy, że dodatkowym aspektem skłaniającymi studentów do podejmowania pracy szybciej mogą być też rosnące koszty życia.

Julia Bednarska podziękowała za wszelkie głosy w dyskusji. Zaznaczyła, że było poruszone bardzo wiele aspektów pobocznych, ale niezwykle istotnych, gdyż wpływają na siebie. Zaznaczyła, że na bazie debaty będzie opracowywana kampania informacyjna do samorządów studenckich, aby w najbliższym czasie przedstawiciele zwracali uwagi na możliwość zmian w programów studiów z racji wygaśnięcia niektórych aktów prawnych.

Kewin Lewicki ogłosił piętnastominutową przerwę w posiedzeniu.

Ad. 9. Omówienie założeń Akademii PSRP Zaprojektowani.

Kewin Lewicki wznowił obrady i poprosił **Jakuba Stefaniaka** o realizację tego i kolejnych punktów porządku obrad.

Jakub Stefaniak w swojej wypowiedzi w zakresie nowych informacji dotyczących projektu Akademii PSRP mówił o:

- osobach, które będą odpowiedzialne i najbardziej zaangażowane w realizację projektu;
- o zebranej bazie mentorów i ich roli w czasie projektu;
- nowej szacie graficznej tego wydarzenia, opracowaną z pomocą biura prasowego;





- plan działań promocji wydarzenia, w szczególności w okresie naboru. Poprosił zebranych o wsparcie w tym zakresie, poprzez udostępnianie tej informacji na grupach, stronach i innych miejscach dostępnych dla samorządów studenckich i komisji branżowych.

Następnie **Jakub Stefaniak** zapytał czy zebrani mają pytania co do projektu Akademii PSRP. Wobec braku pytań **Jakub Stefaniak** przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 10. Omówienie założeń Konferencji Ekspertów Praw Studenta.

Jakub Stefaniak w swojej wypowiedzi w zakresie projektu EPS mówił o:

- głównych założeniach projektu;
- planowanym miejscu i czasie realizacji projektu;
- zmianach względem poprzednich edycji, w szczególności co do planu wydarzenia i formy szkoleń.

Następnie **Jakub Stefaniak** zapytał czy zebrani mają pytania co do projektu EPS.

Kilku z zebranych, którzy mieli okazje brać udział w poprzednich edycjach tego wydarzenia, zadało pytania o doprecyzowanie idei zmian co do harmonogramu wydarzenia, na które **Jakub Stefaniak** odpowiedział.

Maria Skrzypczyńska-Zagajewska zadała pytanie czy materiały dla uczestników będą dostępne także w języku angielskim oraz w ramach wydarzenia będzie również temat tego projektu omówiony w języku angielskim.

Jakub Stefaniak odpowiedział, że materiały będą dostępne w języku angielskim, jednak szansa na zebranie grupy, która omówiłaby tematykę wydarzenia w języku angielskim jest bardzo mała.

Wobec braku innych pytań **Jakub Stefaniak** przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 11. Omówienie założeń Konwentu Przewodniczących Samorządów Studenckich ze Zjazdem Delegatów i Galą ProJuvenes.





Jakub Stefaniak w swojej wypowiedzi w zakresie projektu Konwentu Przewodniczących i Gali ProJuvenes mówił o:

- głównych założeniach tych wydarzeń, a także o planowanym zorganizowaniu Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów PSRP jako kolejnego, dodatkowego wydarzenia w tym czasie;
- planowanym miejscu i czasie realizacji tych wydarzeń;
- zmianach względem poprzednich edycji, w szczególności co do kategorii w ramach Gali ProJuvenes.

Po zakończeniu swojej wypowiedzi poprosił zebranych o głosy w dyskusji w przedmiocie kategorii nagród w ramach Gali ProJuvenes, ale także co do całości swojego wystąpienia. Zaznaczył, że jeśli obecnie zebrani nie mają uwag, propozycji czy stanowiska w tych tematach to jest jeszcze czas na refleksje w tym zakresie z uwagi na kalendarz działań wokół tych wydarzeń.

W trakcie trzydziestominutowej dyskusji poruszono kwestie powrotu kategorii „Studia bez barier” jako kategorii poświęconej wszystkim działaniom na rzecz studentów z niepełnosprawnościami. Wzięcie pod rozwagę utworzenia kategorii poświęconej studentom zza granicy lub dotyczącej wyróżnienia projektu związanego z umiędzynarodowieniem. Zwrócono także uwagę na aspekt zachęcenia studentów zagranicznych do zgłaszania się we wszystkich, dostępnych kategoriach, a co za tym idzie zwiększenie dostępności strony internetowej tego wydarzenia, aby była gotowa co najmniej w języku angielskim. Mówiono także o możliwości zmian wszystkich kategorii z uwagi na inkluzywność języka czy o zwiększeniu promocji wydarzenia wśród uczelni, nie tylko w ramach środowiska samorządności studenckiej.

Na koniec debaty **Jakub Stefaniak** podziękował za głosy w dyskusji i przeszedł do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działalności Strefy Komfortu.

Jakub Stefaniak w swojej wypowiedzi w zakresie projektu Strefy Komfortu mówił o:





- przygotowywaniu kompleksowego badania, którego wyniki będą sporządzone na wysoki poziomie, aby móc jest przedstawić najważniejszym instytucjom związanym ze szkolnictwem wyższym;
- działaniach mających na celu uzyskanie zgody o Komisji Bioetycznej, z racji używania formularzu, który jest standaryzowany;
- planowanych działań w zakresie rozpowszechnienia przygotowanej ankiety badawcze.

Następnie **Jakub Stefaniak** zapytał czy zebrani mają pytania co do projektu Strefy Komfortu. Wobec braku pytań **Jakub Stefaniak** podziękował za uwagę.

Ad. 13. Przedstawienie sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze działalności PSRP.

Kewin Lewicki zaznaczył, że obecne półrocze jest jeszcze w toku z racji trwania miesiąca czerwiec, ale poinformował, że na następne posiedzenie będzie przygotowana kompleksowa prezentacja zawierająca wszystkie szczegóły dot. finansów PSRP przez pierwsze sześć miesięcy obecnej kadencji. Dodał, że bieżący punkt ma na celu poinformowanie już teraz, zebranych o najważniejszych danych w zakresie polityki finansowej PSRP.

Dalej **Kewin Lewicki** mówił o kwotach przychodów i wydatków z podziałem na rodzaje danych transakcji oraz zestawiał dane liczby w zakresie planowanych wydatków, z obecnym poziomem zrealizowania tych planów. Podał także stan dostępnych obecnie środków oraz porównał tę liczbę na tle wykonania budżetu w poprzednich kadencjach w podobnym okresie. Zaznaczył też, po skonsultowaniu tego pomysłu pod kątem prawnym będzie chciał udostępnić pełne sprawozdanie finansowe w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie PSRP w celu idei pełnej transparentności.

Ad. 14. Omówienie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej V Posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Mateusz Salamon przedstawił wyniki, uwagi oraz wnioski wynikające z ankiety, dotyczącej organizacji i przebiegu posiedzenia Rady Studentów, który odbyły się w poprzednim miesiącu. **Kewin Lewicki** zwrócił uwagę na to, że to o czym mówił w trakcie V posiedzenia w zakresie nieobecności wielu osób znalazło odzwierciedlenie w ankietach ewaluacyjnych, że nagła i





liczna ilość rezygnacji z uczestnictwa w posiedzeniu została źle odebrana przez wiele osób, które ankiety uzupełnili i byli obecni na tym posiedzeniu. Zaznaczył, że ma nadzieje, że takie sytuacje nie będą się już powtarzać, bo notoryczny brak obecności jak i nagłe odwoływanie przyjazdu jest okazywaniem braku szacunku dla organizatorów posiedzenia. Dodał także, że rozumiem gdzie dana osoba zachoruje lub wydarzy się jakaś znaczna sytuacja losowa umożliwiająca przyjazd na posiedzeń, ale podkreślił, że powody niektórych osób dlaczego nie pojawiły się na posiedzeniu są nie do przyjęcia. Zaznaczył też, że jeśli takie sytuacji będą się powtarzały będzie zalecał podjęcie takich kroków, aby osoby, które będą nagłe odwoływać obecność będą obciążane kosztami, które poniósł za nich organizator. Zwrócił uwagę, że według danych uzyskanych od przedstawicieli samorządu studentów SGH koszt uczestnictwa jednej osoby wyniósł około dziewięćset złotych, a nagle z uczestnictwa zrezygnowało dziesięć osób.

Tomasz Janocha zaznaczył, że zgadza się ze zdaniem wyrażonym przez **Kewina Lewickiego**.

Julia Bednarska powiedział, że na tle doświadczeń jakie ma z ostatnich dwóch lat, kiedy miała okazje również uczestniczyć w posiedzeniach Rady Studentów, wtedy takich sytuacji nie było i znaczna większość osób traktowała to wydarzenie priorytetowo oraz robiła wszystko, aby na posiedzenie dotrzeć, więc zaistniała sytuacja jest alarmująca dla członków Rady Wykonawczej.

Kamil Bonas zaproponował, żeby rozważyć organizację majowego posiedzenia, w przyszłym roku kalendarzowym, w formie zdalnie z uwagi na okres juwenaliowy, aby podobna sytuacja się nie powtórzyła. Do tego dodał kolejną propozycję, aby rozważyć publikację listy obecnych na posiedzeniu nie tylko w ramach załącznika do protokołu, ale także jako dodatkowa informacja na stronie PSRP czy w innym miejscu.

Jakub Stefaniak odpowiedział, że jego zdaniem okres juwenaliowy nie jest tutaj głównym powodem tych nieobecności. Dodał, że osoby, które zajmowały się organizacją tych wydarzeń kulturalnych na swoich uczelniach poinformowały, że nie będą obecne znacznie wcześniej przed posiedzeniem.





Ad. 15. Informacje od Koordynatora PSRP przy Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Mateusz Kopaczyński przedstawił szczegółowe informacje dot. przebiegu trwającej rekrutacji nowych ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w tym m. in. ilość zgłoszonych kandydatów, zestawienie tej liczby na tle naborów z lat ubiegłych, następne kroki w przebiegu rekrutacji w szczególności dot. weryfikacji wiedzy i umiejętności kandydatów. Powiedział także o nadchodzącej dyskusji w ramach PKA co do zmiany formy wizytacji od nowego roku kalendarzowego. Zaznaczył, że na następnym posiedzeniu będzie miał więcej informacji w tym zakresie.

Następnie **Mateusz Kopaczyński** zapytał czy zebrani mają pytania co do rekrutacji do PKA lub w zakresie jego bieżącej działalności.

Wobec braku pytań **Mateusz Kopaczyński** podziękował za uwagę.

Ad. 16. Informacje od Przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Katarzyna Jedlińska zaznaczyła, że obecne zebranie Rady Studentów ma miejsce przed posiedzeniem Rady Głównej stąd bardziej rozbudowane sprawozdanie przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej mogli by złożyć do Biura PSRP w tym miesiącu zaraz po spotkaniu Rady Głównej z prośbą o przekazanie go wszystkim dziś obecnym lub przedstawią te informacje na następnym posiedzeniu Rady Studentów. Następnie mówiła o planowanych debatach oraz o głosowaniach w przedmiocie podjęcia stanowiska przez Radę Główną wobec aktów prawnych przedstawionych przez organy państwowe.

Następnie **Katarzyna Jedlińska** zapytała czy zebrani mają pytania co do bieżącej działalności przedstawicieli w Radzie Głównej.

Małgorzata Poszwa zadała pytanie o stan prac na przyjęciem opinii Rady Głównej wobec poselskiego projektu ustawy zmieniającego szereg ustaw w tym Ustawę PoSWiN.

Katarzyna Jedlińska oraz **Kamil Bonas** odpowiedzieli na to pytanie przedstawiając jak obecnie proces ten wyglądał oraz jak w założeniu będzie wyglądał w najbliższym czasie.





Ad. 17. Informacje od Przedstawiciela PSRP w Radzie NAWA.

Kewin Lewicki poinformował, że **Michał Siwek** jest dziś nieobecny o czym został wcześniej został przez niego poinformowany, jednak nie zdążył przesłać swojego sprawozdania w formie pisemnej o co poprosi go po posiedzeniu, do wglądu wszystkich członków Rady Studentów i pozostałych organów.

Ad. 18. Informacje od Rzecznika Praw Studenta.

Kewin Lewicki przypomniał, że na podstawie ustaleń z **Mateuszem Kulińskim**, na początku każdego miesiąca zostanie przygotowany i przesłany do organów PSRP raport z działań RPS, zawierający wszystkie informacje dot. jego działalności oraz danych z tym związanych.

Kewin Lewicki przedstawił zebrany raport RPS za miesiąc maj.

Ad. 19. Informacje od przedstawicieli komisji branżowych PSRP.

Anna Brzostek (Forum Uczelni Artystycznych – FUA) przedstawiła następujące informacje o:

- przebiegu ostatniego, LVIII zjazdu FUA we Wrocławiu;
- wydarzeniach kulturalnych, które odbyły się w maju i były organizowane przez uczelnie zrzeszone w FUA;
- uczestnictwie przewodniczącego FUA, jako przedstawiciela PSRP, w konkursie Studencka Wiosna Teatralna, w którym zasiadał w jury.

Bartosz Wiszniowski (Forum Uczelni Technicznych – FUT) przedstawił następujące informacje o:

- zakończeniu projektu Lider Zespołu 2023 i realizacji projektu Rozwiń Swój Samorząd;
- zakończeniu zbierania ankiet dot. projektu zdrowia psychicznego;
- działania wokół przygotowania projektu POLIgon w tym w zakresie pozyskiwania partnerów;
- dalszym zbieraniu danych dot. tematu praktyk na wydziałach architektury;
- przygotowanie dokumentu dot. kierunków rozwoju FUT;
- obecności na Konferencji Polskich Uczelni Technicznych;





- współudziale konferencji kół naukowych „naokoło”.

Paulina Morawska (Forum Uczelni Ekonomicznych – FUE) przedstawiła następujące informacje o:

- działaniach wokół realizacji projektu Transekonomik;
- działaniach wokół realizacji projektu VI Testu wiedzy ekonomicznej;
- działaniach wokół zaplanowania i realizacji wyjazdów szkoleniowo-integracyjnego dla nowych przewodniczących samorządów studenckich i członków ich zarządów;
- działaniach wokół zaplanowania LXI zjazdu FUE.

Tomasz Janocha (Forum Uniwersytetów Polskich – FUniP) przedstawił następujące informacje o:

- dalszych działaniach w zakresie organizacji projektu „Uniwerek Camp”;
- nadchodzącej finalizacji projektu „Zdobądź Grant z FUniP”.

Julia Bednarska (Forum Uczelni Niepublicznych – FUN) przedstawiła następujące informacje o:

- finalizacji działań operacyjnych dot. zakończonego, XV zjazdu FUN w Bydgoszczy;
- planowaniu kolejnego, XVI zjazdu FUN;
- klauzulach waloryzacyjnych na uczelniach niepublicznych;
- planowanym spotkaniu z przewodniczącym konferencji rektorów akademickich uczelni niepublicznych;
- planowanych działaniach w zakresie uczestnictwa w wydarzeniu FANS „The Grand Tour PWSZ” oraz o organizacji obrad w ramach cyklu #porozmawiajMY.

Anastazja Kruchelska (Komisja Wyższego Szkolnictwa Medycznego – KWSM) przedstawiła następujące informacje o:

- przygotowaniu opinii w sprawie zmian w zakresie specjalizacji i uzyskiwania tytułu diagnosty laboratoryjnego oraz w sprawie rozwoju zawodowego ratowników medycznych;
- spotkaniu Przewodniczącej KWSM w Ministerstwie Zdrowia w celu uzyskania zaproszenie na Forum Ochrony Zdrowia oraz w celu omówienia zasadności powołania





zespołów: ds. zmian standardów i kształcenia na kierunku analityka medyczna, ds. reformy lekarskiego egzaminu końcowego oraz ds. asystenta dydaktycznego;

- przygotowaniu pisma wspierającego Studenckie Towarzystwa Diagnostów Laboratoryjnych w sprawie zakończenia kształcenia podyplomowego dla absolwentów kierunków biologia, biotechnologia, chemia, farmacja lub weterynaria w celu uzyskania pozwolenia wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego;
- przygotowywaniu zapytania do Ministerstwa Zdrowia w sprawie efektów prac Zespołu Praca dla Studenta, umożliwiającego podjęcie pracy przez studentów kierunku lekarskiego w Szpitalnych Oddziałach Ratunkowych, w związku z zakończeniem prac tego zespołu;
- przygotowaniu wniosku o interpretację prawną w zakresie łamania Ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przez Okręgowe Izby Lekarskie w procesie rekrutacji do stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentystry;
- przygotowaniu ankiet skierowanych do studentów kierunku lekarskiego związanych z oceną decyzji dot. masowego otwierania kierunku lekarskiego oraz o zagrożeniach związanych z brakiem zwiększa miejsc stażowych;
- rozpoczęciu rejestracji na obóz KUWF & Medcamp.

Michał Chorodeński (Komisja Uczelni Wychowania Fizycznego – KUWF) przedstawił następujące informacje o:

- rozpoczęciu rejestracji na obóz KUWF & Medcamp;
- finalizacji projektu AWF oddaje krew;
- planowanym zebraniu zdalnym władz KUWF.

Kacper Waszyk (Komisja Uczelni Mundurowych – KUM) przedstawił następujące informacje o:

- przebiegu I turnieju e-sportowego KUM;
- rozmowach i ustaleniach z rektorami uczelni mundurowych dot. działań w nowym roku akademickim;





- planowanym spotkaniu przedstawicieli KUM z ministrem sprawiedliwości;
- spotkaniach w Ministerstwie Obrony Narodowej

Stanisław Patynowski (Forum Akademii Nauk Stosowanych – FANS) przedstawił następujące informacje o:

- nadchodzącej realizacji projektu „The Grand Tour PWSZ”;
- rozpoczęciu działalności przez Stowarzyszenie FANS po jego niedawnym, oficjalnym zarejestrowaniu w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- planowaniu konferencji szkoleniowej dla samorządowców zrzeszonych w FANS.

Ad. 20. Sprawy bieżące.

Kewin Lewicki poprosił zebranych o zgłaszanie tematów do poruszenia w ramach spraw bieżących.

Mateusz Salamon zaznaczył, że partnerem organizacji tego posiedzenia jest firma Kaufland, stąd zaprosił do zabrania głosu przedstawicielkę tej spółki w celu przedstawienia prezentacji. W swojej kilkunastominutowej prezentacji przedstawiła informacje o spółce oraz możliwość rozwoju we współpracy z firmą Kaufland.

Ad. 21. Wolne wnioski.

Kewin Lewicki poprosił zebranych o zgłaszanie wolnych wniosków.

Kamil Bonas wyraził swoją refleksją nad, którą myślał w trakcie posiedzenia, po słowach **Kewin Lewicki** dot. podjęcia przez niego pracy zawodowej. Zaznaczył, że jego zdaniem osoba pełniąca funkcje Przewodniczącego PSRP powinna otrzymać takie wynagrodzenie, żeby nie musiała podejmować dodatkowej pracy zawodowej dzięki czemu będzie mogła oddać się w stu procentach działalności na rzecz PSRP i wspierałby dowolną inicjatywę, która mogłaby zniwelować ten problem.

Tomasz Janocha zaznaczył, że wspiera zdanie przedstawione przez **Kamila Bonasa**.

Kewin Lewicki podziękował za te głosy. Podkreślił ponownie, że gdyby nie sytuacja finansowa to nie podejmował tej decyzji o podjęciu pracy zawodowej, gdyż działalność na rzecz PSRP





jest jego głównym celem i pozwala zdecydowanie wypełnić w pełni dostępny czas. Zaznaczył, że w momencie gdy statut PSRP był tworzony to wynagrodzenie Przewodniczącego PSRP, w ówczesnych warunkach, było znaczące, jednak w racji obecnej sytuacji ekonomicznej już nie jest tak wystarczające. Dodatkowo przytoczył odpowiednią podstawę prawną.

W trakcie krótkiej dyskusji zebrani doszli do ustalenia, że obecnie najlepszym rozwiązaniem będzie przygotowanie projektu zmiany zapisów statutu PSRP w zakresie wynagrodzenia dla Przewodniczącego PSRP.

Ad. 22. Zamknięcie posiedzenia.

Kewin Lewicki podziękował wszystkim osobom za obecność i zamknął obrady VI posiedzenia Rady Studentów.

Lista załączników:

1. Lista obecnych członków organów statutowych,
2. Lista obecnych pozostałych osób na posiedzeniu,
3. Sprawozdanie z działalności PSRP od 13.05.2023 r. do 03.06.2023 r.,
4. Podsumowanie działalności Komisji Branżowych PSRP.

