



Parlament Studentów
Rzeczypospolitej Polskiej

PROTOKÓŁ

z XIII posiedzenia

Rady Studentów

Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej

Data: 8 marca 2024 r.

Protokół sporządził: Mateusz Ostrowski





Proponowany i przyjęty porządek obrad

1. Otwarcie XIII posiedzenia Rady Studentów PSRP.
2. Wskazanie protokolanta posiedzenia.
3. Stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.
6. Sprawozdanie z działalności Rady Wykonawczej.
7. Sprawozdanie z działalności Biur PSRP.
8. Sprawozdanie z działalności pełnomocniczki ds. Współpracy z Ukrainą.
9. Sprawozdanie przedstawicieli Komisji Branżowych.
10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XI posiedzenia Rady Studentów.
11. Informacje organizacyjne dot. Krajowej Konferencji.
12. Sprawozdanie finansowe za 2023 rok i pierwszy kwartał 2024 roku.
13. Omówienie zaproponowanych zmian w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
14. Informacje od Koordynatora PSRP przy Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
15. Informacje od Przedstawiciela w Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.
16. Informacje od przedstawicieli w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
17. Sprawozdanie Rzecznika Praw Studenta.
18. Sprawy bieżące.
19. Wolne wnioski.
20. Zamknięcie posiedzenia.





Realizacja porządku obrad

Ad 1. Otwarcie XIII posiedzenia Rady Studentów PSRP.

Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Kewin Lewicki otworzył posiedzenie Rady Studentów Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej (PSRP). Powitał wszystkich obecnych przedstawicieli organów statutowych PSRP oraz zaproszonych gości. Dodatkowo poinformował, że posiedzenie jest nagrywane w celu późniejszego sporządzenia protokołu.

Ad 2. Wskazanie protokolanta posiedzenia.

Kewin Lewicki przedstawił **Mateusza Ostrowskiego** jako osobę, którą chce wskazać na protokolanta obrad XIII posiedzenia Rady Studentów PSRP i jednocześnie zapytał Radę Studentów czy są jakieś uwagi co tego wyboru. Wobec braku uwag **Kewin Lewicki** wskazał na protokolanta XIII posiedzenia Rady Studentów PSRP **Mateusza Ostrowskiego**.

Ad 3. Stwierdzenie kworum na podstawie listy obecności.

Kewin Lewicki na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy dziewięciu członków Rady Studentów, wobec czego **Kewin Lewicki** stwierdził kworum.

Ad 4. Przyjęcie porządku obrad.

Kewin Lewicki poinformował, że proponowany porządek obrad został przekazany drogą mailową oraz został udostępniony w internetowej przestrzeni współdzielonej PSRP przed posiedzeniem członkom Rady Studentów. Następnie zapytał, czy są uwagi wobec przedstawionej propozycji porządku obrad. Wobec braku uwag **Kewin Lewicki** poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowanie #1 (jawne) – przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Statutowa liczba członków uprawnionych do głosowania: 13

Liczba członków obecnych: 9

Liczba głosów „ZA”: 9





Liczba głosów „PRZECIW”: 0

Liczba głosów: „WSTRZYMUJE SIĘ”: 0

W związku z wynikami głosowania **Kewin Lewicki** stwierdził, że Rada Studentów przyjęła porządek obrad.

Ad 5. Komunikaty Przewodniczącego PSRP.

Kewin Lewicki w ramach swoich komunikatów mówił o:

- sprawach związanych z Polską Komisją Akredytacyjną (PKA). W szczególności przypomniał o niedawnym pomysle tzw. „dnia zerowego” wizytacji. Wspomniał także o zmianie statutu PKA, w tym o utworzeniu stanowisk dwóch Wiceprzewodniczących PKA. Dodał także informacje o zmianach w rozporządzeniu dotyczącego wynagrodzeń osób w funkcjach w organach takich jak PKA, ale także m.in. w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Rada Główna). Zaznaczył, że akt prawny ten wprowadził także wynagrodzenie za uczestnictwo w posiedzeniu plenarnym PKA oraz że w jego opinii nie ma odpowiedniej podstawy prawnej, aby Wiceprzewodniczący PKA mieli podstawę do pobierania swojego wynagrodzenia. Przybliżył także zebrany treść zarządzenia Przewodniczącego PKA dotyczące podwyższenia wynagrodzeń wybranych członków zespołów oceniających. Zaznaczył, że jego zdaniem zmiany te powodują nierówności i są niezbyt sprawiedliwe, więc planuje podjąć odpowiednie kroki, w tym skierować zapytanie do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW), aby otrzymać wyjaśnienie tych działań;
- odbytym spotkaniu z **Panem Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego Dariuszem Wieczorkiem**, a przedstawicielami samorządów studenckich w Sejmie RP. Podsumował, że spotkanie przebiegło dobrze, frekwencja była wysoka, ale zaznaczył, że miały miejsce dość żenujące incydenty. Wymienił m.in.:
 - przypadek osób, które poruszyły się po budynku Sejmu, w miejscach gdzie nie powinny się znaleźć;





- przypadku, że kilka osób zebrały ze sobą niebezpieczne przedmioty, przez co miały problem z wejściem na teren Sejmu;
- pytania dotyczące niskoprocentowych napojów alkoholowych oraz prośby, aby MNiSW podjęło kroki, aby można było je spożywać na terenie kampusów;
- planowanych zmianach w Ustawie prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Ustawa). Zaznaczył, że po rozmowach z Ministrem Dariuszem Wieczorkiem wie, że najbliższa nowelizacja jest planowana, aby objęła niezbędne minimum, aby nie przeprowadzać kolejnej, znaczącej reformy w przeciągu ostatnich 10 lat. Dodał, że Rada Główna w planach ma podzielić propozycje nadsyłane przez organizacje z sektora szkolnictwa wyższego na 3 kategorie;
- naborze wniosków do konkursu MNiSW w zakresie organizowania i animowania działań na rzecz środowiska akademickiego. Zaznaczył, że PSRP ponownie złoży wnioski w tym konkursie. Jeden z nich będzie dotyczył studentów ze specjalnymi potrzebami. O przybliżeniu idei drugiego wniosku poprosił o zabranie głosu **Waldemara Wojnę**. **Waldemar Wojna** powiedział, że wniosek dotyczyłby utworzenia platformy szkoleniowej, która w przystępny sposób zapewniłaby dostęp do niezbędnej wiedzy każdej osobie, która chciałaby dowiedzieć się więcej o jakości kształcenia. Strona ta zawierałaby krótkie formy dydaktyczne, szkolenia w formie m.in. filmów. Największą innowacją i pomysłem nietypowym byłoby wykorzystanie elementów z gier RPG, że osoba korzystająca z platformy rozwijałaby swój profil jak postać bohatera z gry;
- planowanym starcie kolejnej edycji projektu „Strefa Komfortu PSRP”, który zakładany jest na 1 kwietnia br.;
- nowych informacjach dotyczących podpisania umowy na najem biura przy ul. Brackiej 18/16 w Warszawie;
- powołaniu **Piotra Zaręby** na funkcje pełnomocnika Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego ds. studenckich.

Tomasz Maurek zaznaczył, że według jego wiedzy, pytanie dotyczące niskoprocentowych napojów alkoholowym wzięło się nie z bez troski pytających, ale z problemu juwenaliów, przy





okazji, których jeśli impreza ma miejsce na terenie kampusu, taki zakaz powoduje, że gastronomowie, którzy dokładają się znacząco pod kątem finansowym do organizacji tej imprezy, jak nie mają możliwości sprzedaży alkoholu, to nie są zainteresowani współpracą przy juwenaliach.

Patryk Korolko zapytał **Kewina Lewickiego** czy ma wiedze, czy **Piotr Zaręba** będzie dalej wypełniał swoją funkcję jako ekspert PKA, czy jako przedstawiciel PSRP w Radzie Głównej zważywszy na jego nowe stanowisko.

Kewin Lewicki odpowiedział, że rozmawiał z **Piotrem Zarębą**, który powiedział, że nie widzi przeciwwskazań. Zaznaczył, że nie jest zatrudniony w MNiSW ani nie pobiera żadnego wynagrodzenia z racji tej funkcji. **Kewin Lewicki** zaznaczył, że uzgodnił z nim, żeby przedstawiciele MNiSW przekażą im wykładnie tej sytuacji czy nie ma żadnych przeciwwskazań wobec łączenia przez **Piotra Zaręby** tych funkcji. Jeśli takie przeciwwskazania by były jednak to **Piotr Zaręba** by wtedy zrezygnował z funkcji przedstawiciela PSRP.

Kewin Lewicki poruszył też temat zbliżających się wyborów samorządowych. Zaznaczył, że on, podobnie jak inne osoby obecne na tym posiedzeniu, podjął decyzje o kandydowaniu na radnego. W swoim przypadku, na radnego jednej z dzielnicy m.st. Warszawa. Stąd, dla transparentności zaznaczył, że chce odpowiednio wcześniej, przed podaniem tej informacji publicznie, poinformować o swojej decyzji Radę Studentów. Dodał, że nie zamierza prowadzić żadnej agitacji w ramach PSRP oraz stoi na straży, że PSRP jest organizacją apolityczną. Wspomniał także, iż o swojej decyzji poinformował w ostatnim czasie też z **Pana Ministra Dariusza Wieczorka**, który zaznaczył, że nie widzi przeciwwskazań, aby **Kewin Lewicki**, jako obywatel z pełnią praw wyborczych, z nich nie korzystał, mimo pełnienia funkcji Przewodniczącego PSRP. Dodał, że jego kandydatura w żaden sposób nie wpływa na relacje między PSRP, a MNiSW. Zaznaczył, że mimo iż lista, z której startuje jest powiązana, z jedną z największych partii politycznych w Polsce, to on sam jest osobą bezpartyjną. Następnie **Kewin Lewicki** poprosił zebranych, że jeśli mają uwagi względem jego kandydatury na radnego dzielniczy m.st. Warszawy, to zaprasza do dyskusji.





Jan Wrona podziękował za otwarte przekazanie tej informacji na forum Rady Studentów z wyprzedzeniem. Zapytał jednak, czy **Kewin Lewicki** nie obawia się przeklejenia „łatki” dla całej organizacji, jak zostanie upublicznione, z list jakiej partii będzie startował.

Kewin Lewicki odpowiedział, że myślał o tym długo i uznał, żeby najlepszym rozwiązaniem, aby jego kandydatura nie rzutowała, w żaden sposób na PSRP, będzie podkreślanie przez niego, że on sam jest osobą bezpartyjną, która tylko startuje z tej listy. Dodatkowo **Kewin Lewicki** zaznaczył, że nie planuje podejmować żadnej aktywności w social mediach w zakresie swojej kandydatury oraz że jego przypadek nie jest precedensowy, gdyż w przeszłości Przewodniczący PSRP także startowali w wyborach samorządowych z różnych list i nie było to wtedy jednoznacznie negatywnie odbierane albo wcale nie było źle odbierane. Dodał, że może mylić się w swojej ocenie, ale nie ma w żadnym stopniu na celu złej woli, aby źle odbiła się jego kandydatura na działalności PSRP.

Patryk Korolko powiedział, że piastowanie funkcji w ramach działalności w samorządności studenckiej nie powinna być ograniczeniem, aby korzystać w pełni praw wyborczych. Dodał, że w jego opinii, w przeszłości, jak i teraz, patrząc na całe spektrum osób piastujących funkcje i powiązanych z PSRP znalazłoby się nie tylko, że kilka osób startujących w wyborach, ale też osoby reprezentujące całe spektrum różnorodnych poglądów.

Kewin Lewicki dodał, że w przeciwieństwie do wyborów do parlamentu są to wybory lokalne, które na celu mają działania na rzecz małych ojczyzn, w ramach których nie zapadają kontrowersyjne decyzje światopoglądowe, a decyduje się o rozwoju lokalnej społeczności.

Mateusz Ostrowski powiedział, że wspomiana przez **Patryka Korolkę** różnorodność poglądów osób powiązanych kiedyś, jak i teraz z PSRP dobrze jest widoczna na przykładzie dalszych karier dwóch, były Przewodniczących PSRP gdzie byli oni lub są obecnie posłami na Sejm RP czy wiceministrami w Rządzie RP z przeciwnych stron politycznego spektrum. Dodał też, że w jego opinii, działalność w samorządności studenckiej naturalnie pobudza i przyciąga młodych ludzi chcących działać na rzecz swoich społeczności, przez co, dopóki nie prowadzi się agitacji, w ramach swojej działalności w samorządności studenckiej to wszelkie postawy pro-obywatelskie należy wspierać.





Kamil Bonas dodał, że należy cieszyć się, jeśli osoby wywodzące się ze środowiska samorządności studenckiej startują, czy też piastują znaczące funkcje w organach państwowych czy też samorządowych, bo niezależnie od sympatii politycznych one rozumieją sprawy związane ze szkolnictwem wyższym, przez co mogą wykazać się większym zrozumieniem problemów środowiska i mogą chcieć dla niego jeszcze więcej działać. **Kamil Bonas** dodał, że on także ubiega się o mandat radnego innej dzielnicy w m.st. Warszawa, z kompletnie innej listy, niż **Kewin Lewicki** i zaznaczył, że nie widzi nic złego w kandydaturze **Kewina Lewickiego**. **Kamil Bonas** także zaznaczył, że na terenie jego dzielnicy znajdują się, aż 3 uczelnie wyższe i podkreślił, że jeśli miałby wpływ na kształt działań swojej dzielnicy, to bez wątplenia chciałbym rozwijać współpracę, która przynosiła przy korzyści jednakowo mieszkańcom, jak i środowisku akademickiemu.

Kewin Lewicki na przykładzie przedmówców, którzy także startują w wyborach samorządowych, dodał, że jednym z elementów, który utrwalił go w jego decyzji, że jego kandydatura nie odbije się negatywnie na wizerunku PSRP, jest fakt, że inne osoby, powiązane obecnie z PSRP startują z innych list niż jego lista. Zarówno list partyjnych, jak i komitetów lokalnych, przez co ciężko zarzucić jakąkolwiek stronniczość całej organizacji.

Jan Wrona nawiązując do słów **Patryka Korolko** powiedział, że jednak osoby piastujące funkcje wykonawcze w ramach samorządności studenckiej powinny w szczególności dbać o to, aby nie było żadnego cienia wątpliwości, że mogą być w jakikolwiek sposób powiązane z jakąkolwiek partią polityczną, a tutaj takie powiązanie między listą, z której startuje **Kewin Lewicki**, może ktoś utworzyć.

Tomasz Maurek powiedział, że na podstawie przepisów Kodeksu Wyborczego każdy z kandydatów, pod rygorem odpowiedzialności karnej, musi złożyć oświadczenie o przynależności do partii politycznej. Z tego, co **Kewin Lewicki** zaznaczył, to oświadczenie złożył zaznając, że jest osobą bezpartyjną.

Wojciech Tomaszewicz wyraził swoją opinię, że doświadczenie zdobyte w ramach działalności w samorządności studenckiej, a w szczególności w ramach PSRP jest świetnym rozpoczęciem kariery społecznej w pracy na rzecz innych, pod kątem reprezentowania interesów





społeczności i jego zdaniem więcej przedstawicieli studentów powinno się zaangażować w działalność publiczną.

Nie zgłoszono więcej pytań i próśb o zabranie głosu w tym punkcie.

Ad 6. Sprawozdanie z działalności Rady Wykonawczej.

Kewin Lewicki poprosił członków Rady Wykonawczej o przedstawienie informacji o podjętych działaniach od ostatniego posiedzenia Rady Studentów i innych ważnych informacjach do przekazania na forum Rady Studentów.

Patryk Korolko, przed zabraniem głosu przez członków Rady Wykonawczej, zapytał o to, co się dzieje z **Mateuszem Salamonem**. Zaznaczył, że widoczny jest jego brak obecności podczas ostatnich posiedzeń, stąd chciałby uzyskać więcej informacji.

Tomasz Janocha zaznaczył, że zgadza się ze zdaniem **Patryka Korolki**, że aktywność **Mateusza Salamona** znacząco spadała w ostatnich miesiącach.

Kewin Lewicki odpowiedział na pytanie **Patryka Korolki**, że w ostatnim czasie niestety nie uzyskuje pełnych i szybkich informacji od niego oraz nie jest w stanie w pełni odpowiedzieć na to pytanie. Zgodził się z opinią przedmówców, że jego zaangażowanie spadło w ostatnim czasie. W szczególności widać to na przykładzie koordynowania temat szkoleniowców na Krajowej Konferencji, temat te koordynuje za **Mateusza Salamona** **Małgorzata Poszwa**. **Kewin Lewicki** dodał, że na bazie zdawkowych informacji od **Mateusza Salamona** zastanawiał się on też, że być może znajdują się on w trudnej sytuacji i może trzeba mu jakoś pomóc. Zaznaczył, że jak ktoś ma wiedzę w tym zakresie, to żeby się nią podzielił.

Małgorzata Poszwa dodała, że z racji obecnej sytuacji, decyzja o kierowaniu odnowioną komisją ds. ewaluacji zostanie odroczone na następne posiedzenia Rady Studentów.

Kewin Lewicki powiedział, że dzisiaj **Julia Bednarska-Leśniak** nie jest obecna zważywszy, na obronę swojej pracy dyplomowej. Dodał, że być może połączy się ona zdalnie w trakcie posiedzenia. Następnie przedstawił najważniejsze elementy jej ostatniej działalności:

- przygotowywanie wniosków do konkursu związanego z organizowaniem i animowaniem działań na rzecz środowiska akademickiego;





- przygotowywanie rozliczenia realizacji poprzednich projektów związanych z tym samym konkursem z 2023 roku.

Paweł Zdybel mówił o swoich następujących aktywnościach:

- wraz z **Kewinem Lewickim** uczestniczył w spotkaniu w Szkole Głównej Mikołaja Kopernika, którego tematem była współpraca przy okazji konkursu Dom Kopernika. W ramach tego konkursu, na podstawie pracy konkursowej można uzyskać 30 wejściówek na konferencje "Futurist of the year";
- odbytym spotkaniu z Warszawskim Instytutem Bankowości o długofalowej współpracy;
- zrealizowanym spotkaniu z przedstawicielami polskiego oddziału firmy Microsoft o możliwościach współdziałania;

Małgorzata Poszwa opowiedziała o:

- opracowanym formularzu na bazie zgłoszonych propozycji tematów szkoleń, podczas ostatniego posiedzenia Rady Studentów, na Krajową Konferencję i przekazaniu go do przewodniczących samorządów studenckich z prośbą o jego uzupełnienie;
- dostosowanie zapisów regulaminu pod tegoroczną edycję Krajowej Konferencji;
- koordynacji tematu zgłoszeń propozycji zmian w Ustawie;

Waldemar Wojna przybliżył swoje następujące, ostatnie działania:

- zrealizowanych szkoleniach w ramach zjazdu Forum Uczelni Technicznych (FUT);
- zakończonej II turze rekrutacji do komisji PSRP, którą kieruje i planowanej, ostatniej III turze;
- bieżące działania w zakresie zbierania ostatnich sprawozdań z ubiegłorocznej edycji Konferencji Ekspertów Praw Studenta (EPS);
- wstępne działania mające na celu przygotowanie realizacji projektu pod konkurs związany z organizowaniem i animowaniem działań na rzecz środowiska akademickiego, o którym mówił przy okazji komunikatów Przewodniczącego PSRP;
- finalizacja działań nad ankietyzacją jakości studiowania, która będzie przekazana do osób zajmujących się jakością kształcenia na uczelniach.





Ad 7. Sprawozdanie z działalności Biur PSRP.

Kewin Lewicki poprosił przedstawicieli Biur PSR o przedstawienie informacji o zrealizowanych przez nich działaniach od ostatniego posiedzenia Rady Studentów i innych ważnych informacjach do przekazania na forum Rady Studentów.

Marcin Pioch powiedział zebrany o:

- pracach na rzecz przygotowania nowej edycji strony Krajowej Konferencji;
- wsparciu w zakresie organizacyjnym oraz informacyjnym względem spotkania w Sejmie RP z **Ministrem Dariuszem Wieczorkiem**;
- wysłanie do niektórych uczelni przedsądowych wezwań do zapłaty należności względem PSRP.

Tomasz Maurek opowiedział Radzie Studentów o:

- skompletowanie wszystkich umów oraz innych dokumentów związanych z działalnością projektową PSRP w 2023 roku;
- bieżące odpowiadanie na wpływające wnioski o dostęp do informacji publicznej.

Michał Gerus przedstawił następujące informacje:

- opracowanie sprawozdania finansowego za 2023 rok;
- bieżące przekazywanie informacji do podmiotów zalegających z opłaceniem należności względem PSRP;
- przygotowywanie uzasadnień do projektu preliminarza PSPR oraz wniosku o zwiększenie subwencji;
- rozliczenia wydarzeń komisji branżowych PSRP.

Aleksandra Araszkiwicz mówiła o następujących działaniach:

- rozpoczęciu promowania wydarzenia, jakim jest Krajowa Konferencja;
- o przekazywaniu dalej informacji o konkursie Dom Kopernika;
- zakończeniu rekrutacji do Biura Prasowego PSRP oraz o reorganizacji tego zespołu.

Kewin Lewicki podziękował za te sprawozdania i ogłosił dziesięciominutową przerwę w obradach.





Ad 8. Sprawozdanie z działalności pełnomocniczki ds. Współpracy z Ukrainą.

Kewin Lewicki wznowił posiedzenie i poinformował, że zarówno **Alina Palamarchuk**, jak i **Urszula Lis**, obie są nieobecne ze względu na reprezentowanie PSRP w Niemczech w ostatnim, krótkim okresie między bieżącym i ostatnim posiedzeniu niewiele się działo w sprawach, za które są odpowiedzialne, ale po powrocie z bieżącego wyjazdu na pewno będą miały nowe informacje do przekazania.

Ad 9. Informacje przedstawicieli Komisji Branżowych.

Szymon Łakomy (Forum Uczelni Technicznych – FUT) mówił o:

- odbytym zjeździe FUT w Poznaniu i jego ustaleniach;
- planowym, następnym zjeździe FUT w Łodzi i jego założeniach;
- spotkaniu z Sekretarzem Porozumienia Doktorantów Uczelni Technicznych i planowanych wspólnych działaniach;
- rozpoczętych zapisach na projekt „Inżynier – lider zespołu”.

Piotr Parkieta (Forum Uczelni Ekonomicznych – FUE) opowiedział o:

- odbytym spotkaniu z rektorami uczelni ekonomicznych;
- pozyskanej współpracy przez Stowarzyszenie Forum Uczelni Ekonomicznych, z którego korzystają samorządy zrzeszone w FUE, w postaci dofinansowania na realizację Mostów Ekonomicznych;
- finalizacji prac w zakresie opracowania newslettera FUE;
- działaniach nad realizacją przyszłego zjazdu FUE w Poznaniu.

Jan Engel (Forum Uczelnia Artystycznych – FUA) powiedział o:

- spotkaniu Przewodniczącego FUA z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- planowanym, najbliższym zjeździe FUA w Katowicach.

Kewin Lewicki zapytał, czy ostatnio zgłasza sprawa tantiem, została poruszona dalej czy nie się w tej sprawie nie zmieniło.

Jan Engel odpowiedział, że nie posiada w tym zakresie nowych informacji.





Patryk Korolko zapytał jakich tematów dotyczyło wspomniane spotkanie z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego;

Jan Engel odpowiedział, że **Grzegorz Samson** jeszcze nie przekazał szczegółowych informacji o tym spotkaniu władzom FUA, ale podczas następnego posiedzenia Rady Studentów te informacje powinny być już znane.

Katarzyna Płaczek (Forum Uczelni Niepublicznych – FUN) przybliżyła zebrany następujące informacje o odbytym zebraniu online przewodniczący samorządów studenckich zrzeszonych w FUN. Tematami tego spotkania były m.in.: propozycje zmian do Ustawy, nadchodzący zjazd FUN wraz z galą nagród Grand Prix oraz sprawy bieżące poszczególnych samorządów.

Anastazja Kruchelska (Komisja Wyższego Szkolnictwa Medycznego – KWSM) przedstawiła następujące działania:

- o zebraniu zespołu kierunkowego ds. pielęgniarstwa z Izbą Pielęgniarek i Położnych (Izba). Ustalono, że: przy Izbie zostanie powołana Komisja Młodych, do których KWSM będzie delegował trzech studentów; Izba będzie zabiegała o utworzenie asystenta-pielęgniarza czyli funkcji dla studentów w szpitalach klinicznych; wspólny cel, jakim będzie zastąpienie prac licencjackich ogólnopolskim egzaminem zawodowym.
- ponowne wystąpienie z komunikacją do Ministerstwa Zdrowia w zakresie dalszych realizacji projektów przekazanych podczas poprzedniej kadencji;
- o ostatnim zjeździe KWSM w Gdańsku.

Magdalena Kimel (Komisja Uczelni Wychowania Fizycznego – KUWF) mówiła o:

- finalizacji organizacji konferencji dla młodych samorządowców KUWF, która odbędzie się w Gdańsku;
- ostatnich szlifach w celu realizacji projektu pływackiego EKIDEN;
- planowanym zjeździe KUWF w Warszawie. Zaznaczyła, że jednym z głównych tematów będzie sprawa obowiązkowych, płatnych obozów sportowych dla studentów;
- nadchodzącej akcji charytatywnej „AWF oddaje krew”.

Maciej Korab poprosił o głębsze przedstawienie tematu płatnych i obowiązkowych obozów dla studentów.





Magdalena Kimel opowiedziała, że samo uczestnictwo w zajęciach nie jest płatne, jednak student ponosi koszt dojazdu i zakwaterowania w ośrodku.

Maciej Korab zapytał, a co w przypadku, jeśli studenta nie jest na to stać.

Monika Wiśniewska odpowiedziała, że część wykładowców na jej uczelni odpowiadała, że student może w tym wypadku wnieść o zapomogę.

Maciej Korab odpowiedział, że jest tym zdziwiony, bo w takim wypadku student nie ma zapewnionego równego dostępu do edukacji.

Kamil Wysocki (Komisja Uczelni Mundurowych – KUM) opowiedział o:

- swoim spotkaniu z przedstawicielami Kolegium Wojskowo-Lekarskiego w Łodzi (KWL), po którym napisali wspólne pismo do przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawie zorganizowania spotkania mającego na celu przedstawienia specyfiki studiów na KWL;
- dalszych działaniach dotyczących organizacji zjazdu KUM na Wojskiej Akademii Technicznej w Warszawie.

Stanisław Patynowski (Forum Akademii Nauk Stosowanych – FANS) przedstawił informacje o:

- ostatnich działaniach dotyczących organizacji zjazdu FANS w Tarnobrzegu;
- działaniach Stowarzyszenia Forum Akademii Nauk Stosowanych w zakresie przygotowania projektów w ramach konkursu dotyczącego organizowania i animowania działań na rzecz środowiska akademickiego.

Po zakończeniu wystąpień wszystkich przedstawicieli Komisji Branżowych PSRP o głos poprosił **Patryk Korolko**, który mówił w sprawie sytuacji, jaka miała miejsce na wokół ostatniego posiedzenia Rady Studentów. Zazaczył, że przez ostatnie posiedzenia poruszany był wielokrotnie temat dbania o odpowiednie zachowanie wszystkich uczestników przed, w trakcie, oraz po posiedzeniu Rady Studentów. **Patryk Korolko** zazaczył, że jego zdaniem, sytuacja sprzed dwóch tygodni była znacząco niestosowana, w szczególności, że musiały interweniować służby mundurowe.





Kewin Lewicki odpowiedział, że rozumie te uwagi. Przyznał, że sytuacja ta była niestosowna i nie można przejść obok tej sprawy bez dyskusji, ale zaznaczył też, że nie ma dziś obecnej osoby, której dotyczy ta sprawa. Niemniej jednak, mimo że sytuacja ta miała miejsce po posiedzeniu, ale jeszcze goszcząc w Gdańsku, to **Kewin Lewicki** planuje porozmawiać z zainteresowaną osobą, aby sprawę wyjaśnić.

Ad 10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XI posiedzenia Rady Studentów.

Kewin Lewicki poinformował, że proponowany protokół z XI posiedzenia Rady Studentów został przekazany drogą mailową oraz został udostępniony w internetowej przestrzeni współdzielonej PSRP przed posiedzeniem członkom Rady Studentów. Następnie zapytał, czy są uwagi wobec przedstawionego projektu. Wobec braku uwag **Kewin Lewicki** poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego projektu protokołu.

Głosowanie #2 (jawne) – przyjęcie protokołu z XI posiedzenia Rady Studentów.

Statutowa liczba członków uprawnionych do głosowania: 13

Liczba członków obecnych: 9

Liczba głosów „ZA”: 9

Liczba głosów „PRZECIW”: 0

Liczba głosów: „WSTRZYMUJE SIĘ”: 0

W związku z wynikami głosowania stwierdził, że Rada Studentów przyjęła protokół z XI posiedzenia Rady Studentów.

Ad 11. Informacje organizacyjne dot. Krajowej Konferencji.

Kewin Lewicki poprosił o zabranie głosu **Paulinę Morawską** – koordynatorkę Krajowej Konferencji.

Paulina Morawska zaznaczyła, że część informacji, w jej imieniu przedstawiła **Małgorzata Poszwa** podczas ostatniego posiedzenia Rady Studentów. W trakcie swojej wypowiedzi wspomniała o: rozpoczętej już rejestracji, istniejącej już podstronie wydarzenia, planowanych datach końca rejestracji, zapisów na szkolenia, limitach uczestników, planowanych





negocjacjach w zakresie ceny i nadchodzącym podpisaniu umowy z ośrodkiem. Na koniec zaapelowała do wszystkich o podawanie dalej treści w social mediach dotyczących Krajowej Konferencji.

Ad 12. Sprawozdanie finansowe za 2023 rok i pierwszy kwartał 2024 roku.

Kewin Lewicki za pomocą rzutnika wyświetlił plik ze sprawozdaniami finansowymi – za 2023 rok oraz za pierwszy kwartał 2024 roku. Następnie, w czasie swojej trzydziestominutowej wypowiedzi omówił każdą z pozycji obu w ramach obu plików. Przy niektórych danych **Michał Gerus** dodawał swoje merytoryczne komentarze, rozbudowujące słowa **Kewin Lewickiego**.

Po zakończeniu prezentacji sprawozdania **Kewin Lewicki** poprosił o uwagi i pytania.

Bartosz Chojnacki zapytał, czy w przyszłości byłaby możliwość przekazania tych sprawozdań przed posiedzeniem, aby każdy mógł nie tylko się z nimi wcześniej zapoznać, ale także mógł na swoich urządzeniach mieć podgląd podczas omawiania danych pozycji, a nie tylko na rzutniku.

Kewin Lewicki odpowiedział, że jak najbardziej weźmie tę uwagę pod rozwagę.

Więcej uwag i pytań w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad 13. Omówienie zaproponowanych zmian w Ustawie prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Kewin Lewicki poprosił o zabranie głosu **Małgorzatę Poszwę**.

Małgorzata Poszwa zaproponowała, aby dzisiejszą dyskusję w sprawie Ustawy poprowadzić w ten sposób, że najpierw przybliży zebranych punkty uzgodnione już po ostatnim spotkaniu online, jakie miało miejsce w ostatnich dniach po spłynięciu wszystkich propozycji ze środowiska samorządności studenckiej, a następnie przedstawi kilka punktów, które zostały uznane, za propozycje wymagające powtórnej dyskusji. Następnie zapytała, czy zebrani zgadzają się z tą propozycją. Wobec braku uwag **Małgorzata Poszwa** przedstawiła przepisy uzgodnione m.in.:





- to samorząd studencki uczelni publicznej umieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z rozdziału środków przeznaczonych na sprawy studenckie – przepis ten został zgłoszony przez samorzady uczelni niepublicznych, które nie wydatkują środków publicznych, aby ich z tego zapisu pominąć;
- opłaty za studia nie mogą być podnoszone;
- katalog spraw objętych zapisami regulaminu studiów jest bardziej doprecyzowany;
- do kompetencji samorząd studencki wyróżnia się, że zajmuje się także jakością kształcenia i animowanie kultury studenckiej;
- student ma prawo uzyskać potwierdzenie efektów uczenia się zdobytych w procesie poza systemem studiów w ramach działalności naukowej i zawodowej;
- do zapisu dotyczącego tryb powołania osoby na funkcję na stanowisko kierownicze, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenci, dodaje się określenia: „w tym związane z kształceniem i dydaktyką” oraz „że powołanie takiej osoby jest obligatoryjne”;
- do zapisu dotyczącego, że zasady dokonywania oceny nauczycieli określa rektor, dodać określenie, że rektor robi to po uzgodnieniu z samorządem studenckim.

Kamil Bonas wyraził swoją opinię, że w przypadku pierwszej propozycji przepisu poddał pod wątpliwość czy, aby na pewno żadna złotówka środków publicznych nie trafia na sprawy studenckie. Zaznaczył, że są niektóre uczelnie niepubliczne, które dotacje dostają. Zaznaczył, że może nie jest do duża ilość uczelni, ale zaznaczył, że byłby ostrożny z takim definitywnym założeniem, że samorzady uczelni niepublicznych na pewno nie wydają ani złotówki środków publicznych. Dodał, że nie śledzi budżetów uczelni i samorządów niepublicznych, ale wyraża swoją obawę.

Tomasz Maurek, Wojciech Tomaszewicz oraz **Katarzyna Płaczek** odpowiedzieli, że nawet jeśli uczelnie niepubliczne pozyskują środki publiczne, są z nich bardzo restrykcyjnie rozliczane i środki te trafiają na prowadzenie kierunków, ale nie na sprawy studenckie.





Tomasz Janocha zaproponował, aby zapis ten mógłby brzmieć inaczej. Aby nie rozdzielać na uczelnie publiczne i nie publiczne, a żeby dodać, że sprawozdanie muszą przedstawiać samorzady studenckie, które wydatkują środki publiczne.

Tomasz Maurek odpowiedział, że w jego opinii samorząd studencki nie będzie miał możliwości weryfikacji czy środki, które otrzymuje do podziału na sprawy studenckie, pochodzą ze środków publicznych czy też nie. Dodał, że inną możliwością jest pozostawienie obecnego przepisu, a samorzady uczelni niepublicznych w ramach sprawozdania mogłyby napisać, że nie wydatkowały środków publicznych i na tym zakończyć treść sprawozdania.

Maciej Korab wyraził, że rozumie idee wnioskodawców nowego brzmienia tego przepisu, ale z drugiej strony, ktoś może uznać tę propozycję za przyzwolenie wobec nie transparentności.

Julia Bednarska-Leśniak dołączyła zdalnie do posiedzenia i zapytała zebranych, którzy wcześniej wyrazili wątpliwość względem jej propozycji dotyczące wyłączenia samorządów studenckiej uczelni niepublicznych z obowiązku sprawozdawania się z rozdziału środków na sprawy studenckie. Zaznaczyła, że to jej postula od kilka lat, który prezentowała i myślała, że jest on zrozumiały dla reszty środowiska, stąd prosi o zgłaszanie do niej uwag w tym zakresie.

Małgorzata Poszwa przybliżyła **Julii Bednarskiej-Leśniak** przebieg dyskusji w tej sprawie przed jej dołączeniem.

Julia Bednarska-Leśniak jasno zaznaczyła, że zasady finansowania uczelni niepublicznych są mocno kontrolowane i nie ma możliwości, aby jakkolwiek samorząd wydatkował choćby złotówkę publicznych pieniędzy. Dodatkowo zaznaczyła, swoje zdanie względem zapisu dotyczącego zakazu podnoszenia opłat. Przyznała, że początkowo przemawiał do niej argument, że ze względu na czynniki zewnętrzne ciężko było zaplanować realizację toku studiów wraz z jego finansowanie na 5-6 lat do przodu i warto było rozważyć dodatnie możliwości podnoszenia opłat, jednak po jego uchwaleniu i pozwolenie uczelniom na podwyższanie opłat uruchomiło to falę nadużyć, z którymi ciężko jest sobie poradzić, przez co zapis ten uważa, że powinien być cofnięty, jeśli nie za łamanie tych przepisów żadnych sankcji.





Patryk Korolko zabrał głos, wyrażając opinię, aby skrócić dyskusje w tym punkcie, gdyż dyskusje o propozycjach były omawiane na ostatnim posiedzeniu Rady Studentów, w ostatnich dniach było zorganizowane specjalne spotkanie poświęcone tego tematowi i dziś uzgodnione punkty powinny być tylko przedstawione, kwestie sporne szybko wyjaśnione i decyzje powinny zostać sprawie podjęte.

Na głosie **Patryka Korolko** zakończone dyskusje dotyczące przepisów wstępnie uzgodnionych, a **Małgorzata Poszwa** przeszła do przedstawienia propozycji do dyskusji:

- dodanie zapisu, obowiązując uczelnie do tego, że po zamknięciu kierunku uczelnia musi zapewnić studentowi dalszy tok nauki, na tym kierunku, na innej uczelni, a jeśli nie jest w stanie tego zrobić, to zobligowany do tego jest Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- zdefiniowanie czy organy samorządu studenckiego decydują, w ramach rozdziału środków na sprawy studenckie, także o rozdziale środków na koła naukowe i organizacje studenckie;
- określenie wymogu, aby uczelnia musiała zapewnić dojazd dla studentów, jeśli zajęcia odbywają się w sporej odległości od siedziby uczelni;
- kwestia prowadzenia łączonych zajęć dla studentów trybu stacjonarnego i niestacjonarnego w tym samym czasie, co za tym idzie kwestia podwójnego finansowania tych zajęć, zarówno środkami publicznymi, jak i prywatnymi. W tym aspekcie też rozważyć sprawie zmiany nazwy trybu niestacjonarnego na inny dla kierunków standaryzowanych.

W dyskusjach na tych punktami głos zabrali: **Kamil Bonas, Maciej Korab, Tomasz Janocha, Małgorzata Poszwa, Tomasz Maurek, Michał Siwek, Waldemar Wojna, Patryk Korolko, Anastazja Kruchelska, Wojciech Tomaszewicz.**

Zabierający głos zwracali uwagę na zalety i wady przedstawionych pomysłów. Omawiali problemy zgłaszane przez studentów, które spowodowały opracowanie takich propozycji zapisów oraz czy te kłopoty wymagają ustawowych zapisów lub, czy można je rozwiązać przez inne działania. W ramach konkluzji dyskusji wybrane propozycje odrzucono lub przekazano





do dalszej dyskusji w innych gremiach szkolnictwa wyższego, gdzie delegowani są przedstawiciele PSRP.

Po zakończeniu dyskusji **Kewin Lewicki** ogłosił trzydziestominutową przerwę w obradach.

Ad 14. Informacje od Koordynatora PSRP przy Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Kewin Lewicki wznowił posiedzenie i przedstawił informacje przekazane mu wcześniej, przez nieobecnego na posiedzeniu **Mateusza Kopaczyńskiego**:

- W ramach PKA pojawiło się wiele propozycji względem zmiany statutu tej organizacji, sprawach związanych z wynagrodzeniami oraz pomysłem zmiany formuły wizytacji, w ramach, której miałyby odbywać się dodatkowe, tzw. „dzień zerowy” o czym **Kewin Lewicki** mówił dokładniej w ramach swoich komunikatów, podczas bieżącego posiedzenia;
- PKA zajmuje się także, obecnie kwestią kierunków związanych z językiem angielskim, które nie są filologią angielską, a przypisywane są do dyscypliny językoznawstwa, jednak zespoły oceniające PKA określają je jako kierunki niezwiązane z językoznawstwem.

Ad 15. Informacje od Przedstawiciela w Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Michał Siwek zaznaczył, że od jego ostatniego sprawozdania, które miało miejsce niedawno, w ramach XII posiedzenia Rady Studentów, w Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA) nie miały miejsca znaczące spotkania czy przedsięwzięcia wymagające przedstawienia wysokiej Radzie Studentów, niemniej jednak przypomniał zebrany najważniejsze informacje, które ostatnio przedstawił drogą mailową, czyli:

- O pierwszym oraz drugim posiedzeniu Rady NAWA w bieżącym roku i ustaleniach z nich płynących;
- O spotkaniu z przedstawicielami MNiSW, w ramach którego powołano trzy podzespoły ekspertów mający na celu realizację konkretnych elementów Strategii Umiejdzynarodowienia Polskiej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.





Ad 16. Informacje od przedstawicieli w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Maciej Korab przypomniał, że najważniejszą sprawą realizowaną przez Radę Główną jest dalej temat przyjmowania i opracowywania propozycji zmian w Ustawie. Dodał, że 25 marca br. o godz. 18:00 planowane są konsultacje nad wszystkimi propozycjami, jakie wpłyną Rady Głównej do końca dnia 8 marca br.

Ad 17. Sprawozdanie Rzecznika Praw Studenta.

Kewin Lewicki przedstawił najważniejsze sprawy realizowane w ostatnim czasie przez **Mateusza Kulińskiego**:

- Opracowywanie podsumowania działań Rzecznika Praw Studenta (RPS) w 2023 roku, które zostanie przedstawione, po sporządzeniu, na jednym z następnych posiedzeń Rady Studentów;
- Projektowanie propozycji nowego zgłaszania spraw do RPS zważywszy na fakt, iż przez mnogość kanałów komunikacji (panel do zgłaszania spraw on-line, korespondencja tradycyjna oraz droga telefoniczna) pojawia się zagrożenie, że niektóre zgłoszenia mogą do biura RPS skutecznie nie dotrzeć.

Ad 18. Sprawy bieżące.

Kewin Lewicki poprosił o zgłaszanie spraw bieżących.

Jan Wrona zapytał zebranych, w zakresie ich opinii dotyczącej interpretacji zapisu, który mówi o zadaniu Rady Uczelni, którym jest wskazywanie kandydatów na rektora. Dodał, że nie wcześniej nie miał świadomości, że na różnych uczelniach w Polsce są różne praktyki w zakresie używania tego zapisu w praktyce, gdyż wskazanie kandydata przez Rady Uczelni na niektórych uczelniach jest traktowane tylko jako opinia, a w innych szkołach wyższych jest faktem wiążącym i istotnym w ramach procesu wyborczego.

Nawiązując do słów przedmówcy, **Szymon Łakomy** przybliżył zebrany ten problem, na przykładzie procesu wyborczego jednej ze znanej mu uczelni.





Tomasz Maurek i Małgorzata Poszwa również podali znane im przykłady wykorzystania tych zapisów w praktyce.

Kamil Bonas odpowiedział, że jego zdaniem, obecnie obowiązujące prawo nie precyzuje tej sprawy kompletnie, gdyż istotnym elementem, który wpływa na praktykę tego wymogu, są szczegółowe przepisy określone w statucie każdej z uczelni, gdzie zna on co najmniej dwie wersje, jak zapisy ustawowe mogą być doprecyzowane w zupełnie odmienny sposób.

Tomasz Janocha zwrócił uwagę, że na bazie obecnych zapisów można wyróżnić nie tylko kandydata na rektora, ale także kandydata na, kandydata na rektora. Zazaczył, że kandydatem na rektora jest osoba, która została wskazana przez Radę Uczelni, jednak zanim taka osoba zostanie przez tę Radę wyróżniona, to powinna uzyskać wcześniej opinię Senatu Uczelni w tym zakresie.

Nie zgłoszono więcej próśb o zabranie głosu w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad 19. Wolne wnioski.

Kewin Lewicki poprosił zebranych o zgłaszanie wolnych wniosków.

Nie zgłoszono wolnych wniosków.

Ad 20. Zamknięcie posiedzenia.

Kewin Lewicki podziękował wszystkim osobom za obecność i zamknął obrady XIII posiedzenia Rady Studentów.

Lista załączników:

1. Lista obecnych członków organów statutowych,
2. Lista obecnych, pozostałych osób na posiedzeniu,
3. Sprawozdanie z działalności PSRP od 24.02.2024 r., do 08.03.2024 r.,
4. Sprawozdanie z działalności komisji branżowej od 24.02.2024 r., do 08.03.2024 r.

